



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Dicusară, Ioana Hajdeu, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MR Prim Agro”, intervenienți accesorii Valentin Bulmaga și Veaceslav Dobrian, privind încasarea indemnizației unice pentru deces în accident de muncă, achitarea lunară a compensației pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2ra-96/24
2-22146815-01-2ra-02022024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

15 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 octombrie 2022, Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MR Prim Agro”, intervenienți accesorii Valentin Bulmaga și Veaceslav Dobrian, privind încasarea indemnizației unice pentru deces în accident de muncă, achitarea lunară a compensației pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol, ca fiind neîntemeiată.

3. Exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe, la 12 aprilie 2023, Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare să fie admisă integral.

4. Prin decizia din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, și s-a menținut hotărârea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

5. La 23 ianuarie 2024, Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

6. La 19 decembrie 2025, Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, au depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a admisibilității recursului, considerând că este necesară examinarea promptă a cauzei de către instanța de recurs pentru definitivarea situației juridice a litigiului, fiindcă există riscul

încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și îngrădirea accesului liber la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

8. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

9. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 02 februarie 2024, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

12. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă nr. 2ra-96/24, la 25 ianuarie 2024 a fost repartizată în mod automat aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Marianei Ursachi, stabilind ședință de judecată pentru examinarea admisibilității cererii de recurs depusă de Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefărtă și Claudia Apostol, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu împotriva deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 03 iulie 2024.

13. Potrivit notei informative, ședința de judecată pentru examinarea recursului depusă de Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefărtă și Claudia Apostol, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, împotriva

deciziei din 11 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, fixată pentru 03 iulie 2024, nu a avut loc, pe motiv că judecătorul s-a aflat în concediu anual de odihnă. Ședința de judecată a fost fixată pentru 11 septembrie 2024, însă aceasta a fost amânată pentru studierea suplimentară a materialelor cauzei. Următoarea ședință a fost preconizată pentru 11 decembrie 2024, însă din motivul imposibilității formării completului aceasta nu a avut loc.

14. Completul Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

15. Prin încheierea din 09 decembrie 2024, Președintele interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătoarei, Mariana Ursachi, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

16. În rezultat, la 02 ianuarie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Oxana Parfeni. Astfel, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 08 octombrie 2025, fiind amânată pentru studierea suplimentară a materialelor cauzei. Următoarea ședință a fost fixată pentru 19 noiembrie 2025.

17. Având în vedere necesitatea studierii suplimentare a materialelor cauzei, determinată și de volumul excesiv de mare de dosare aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție raportat la numărul redus de judecători, de agenda încărcată a judecătorilor, ședința de judecată din 19 noiembrie 2025 a fost amânată. Data ulterioarei ședințe de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 28 ianuarie 2026.

18. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent circa 7061 de dosare dintre care peste 4300 sunt cauze civile și de contencios administrativ.

19. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

20. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni examinează în primă instanță contestațiile depuse împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor. Ultimele categorii de cauze se examinează în termen restrâns și în ședințe de judecată cu participarea părților.

21. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor

specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

22. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului.

23. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Dicusară, Ioana Hajdeu, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MR Prim Agro”, intervenienți accesorii Valentin Bulmaga și Veaceslav Dobrian, privind încasarea indemnizației unice pentru deces în accident de muncă, achitarea lunară a compensației pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Ioana Hajdeu, Cristina Dicusară, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol, reprezentate de avocatul Dumitru Codreanu, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Dicusară, Ioana Hajdeu, Tatiana Ștefârță și Claudia Apostol împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MR Prim Agro”, intervenienți accesorii Valentin Bulmaga și Veaceslav Dobrian, privind încasarea indemnizației unice pentru deces în accident de muncă, achitarea lunară a compensației pentru pierderea întreținătorului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat

