



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de accelerare

cauza civilă intentată de

Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța,
Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci împotriva
Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu
executorul judecătoresc Svetlana Guțu

(repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea
dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești)

*(Dosarul nr. 2ra-367/25
NR. PIGD 2-23160959-01-2ra-11062025)*

Cererea de accelerare a examinării recursului a fost respinsă, deoarece ședința la care este preconizată examinarea recursului este stabilită peste 9 săptămâni.

19 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian, cu privire la accelerarea examinării cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 noiembrie 2023 Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

2. La 14 martie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Svetlana Guțu privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

3. Prin decizia din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, și menținută hotărârea din 14 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 11 iunie 2025, Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian au declarat recurs împotriva deciziei din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a acesteia și a hotărârii din 14 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii lor.

5. La 02 iulie 2025, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând casarea acestea și a hotărârii din 14 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 12 iunie 2025, dosarul a fost repartizat judecătorului raportor Ion Munteanu, fiind înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe data de 18 august 2025.

7. Prin încheierea din 05 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, având în vedere volumul de lucru al Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție determinat de numărul mare de dosare aflate în procedură, de complexitatea acestora, precum și de existența în procedură a dosarelor care urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență, ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursurilor declarate de către Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian și Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost stabilită pentru 04 martie 2026.

8. La 02 ianuarie 2026, Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursurilor declarate de către Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian și Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, invocând că durata totală a procesului depășește 25 de ani de la data pronunțării hotărârii Judecătoriei Botanica din 30 septembrie 1999, care nu a fost executată până în prezent, ceea ce denotă o încălcare evidentă a dreptului reclamantilor la judecarea cauzei și executarea hotărârii într-un termen rezonabil, garantat de art. 6 și 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de Legea nr. 87/2011 privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea acestui drept.

9. De asemenea, s-a arătat că, deși recursurile au fost depuse la 11 iunie 2025, prima ședință de judecată a fost fixată abia pentru 04 martie 2026, adică peste nouă luni de la înregistrarea cauzei, ceea ce contravine principiului celerității și dispozițiilor art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, care permit accelerarea procedurii atunci când există pericolul încălcării termenului rezonabil.

10. Subsecvent au subliniat că menținerea unui termen atât de îndelungat de examinare poate atrage o nouă condamnare a Republicii Moldova la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, făcând trimitere la hotărârea *Molceanu și alții vs. Republica Moldova* din 14 februarie 2023,

în care s-a constatat o situație similară de neexecutare a hotărârilor judecătorești.

11. Totodată, au solicitat ca examinarea cauzei în ordine de recurs să fie reprogramată pentru luna ianuarie 2026, pentru a asigura respectarea principiului economiei procesului, garantarea unei justiții eficiente și evitarea tergiversării suplimentare a procedurii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art.192 alin.(1¹) - (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 12 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Curții Supreme de Justiție Ion Munteanu, pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de către Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian și Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fiind înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 18 august 2025.

14. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursurilor declarate de către Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian și Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost numită pentru 04 martie 2026.

15. Conform informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Ion Munteanu are în procedură spre examinare peste 400 de dosare, iar stabilirea ședințelor de judecată a fost efectuată în strictă concordanță cu agenda de lucru a judecătorului, în vederea asigurării examinării cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea principiului celerității procesului judiciar.

16. Totodată, judecătorul Ion Munteanu face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor nr. 65/2023 și 252/2023, care vizează evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Având în vedere specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

17. Raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat supra, Completul de judecată reiterează că, în speță, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, la examinarea admisibilității recursurilor declarate de către Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian și Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva deciziei din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 04 martie 2026, în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

18. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că obiectul acțiunii nu cade sub incidența art. 192 alin.(2) din Codul de procedură civilă, or, prezenta cauză nu se referă la încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici pentru a fi judecată de urgență și în mod prioritar.

19. Așadar, având în vedere situația descrisă mai sus, ținând cont de provocările cu care se confruntă Curtea Supremă de Justiție, inclusiv sarcina sporită de lucru per judecător, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian privind accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursurilor declarate împotriva deciziei din 03 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

20. Din motivele enunțate, în conformitate cu art.192 alin.(1¹), (1²), art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Maria Petrea, Nina Țurcan, Elena Fornea, Svetlana Moșneguța, Lidia Ucraineț, Olga Calugari, Maria Odainic, Eugenia Tcaci, reprezentate de avocatul Lilian Osoian cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr. 2ra-367/25.

O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat