



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorelia Bivol împotriva Uniunii avocaților din Republica Moldova, persoană terță Mihail Barbaroș privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

*(Dosarul nr. 3ra-1168/23
PIGD 2-21158184-01-3ra-28112023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.

19 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Viorelia Bivol, prin intermediul avocatului Valentin Fediuc, cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 septembrie 2021, Viorelia Bivol a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii avocaților din Republica Moldova, persoană terță Mihail Barbaroș, prin care a solicitat anularea deciziei nr. B 1746/2021 din 05.08.2021 emisă de Comisia de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților RM și a refuzului de a examina cererea prealabilă nr.B 1746/2021 din 24.09.2021, cu obligarea Comisiei de Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților să emită actul administrativ favorabil reclamantei.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 noiembrie 2022 s-a respins ca neîntemeiată. acțiunea în contencios administrativ depusă de către Viorelia Bivol.

3. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din data de 31 octombrie 2023, a respins apelul declarat de către Viorelia Bivol, a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 noiembrie 2022.

4. La 31 octombrie 2023 Viorelia Bivol, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

5. Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorelia Bivol împotriva Uniunii avocaților din Republica Moldova, persoană terță Mihail Barbaroș privind anularea actului administrativ individual defavorabil, a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului raportor, Diana Stănilă.

6. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de către Viorelia Bivol, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, a fost fixată pentru data de 25 martie 2026.

7. La 05 ianuarie 2026 Viorelia Bivol, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

8. În motivarea cererii a indicat că, a depus recurs la 31 octombrie 2023, fiind fixate succesiv ședințele de judecată privind examinarea admisibilității recursului din 04 septembrie 2024, 04 decembrie 2024, 16 aprilie 2025, 23 iulie

2025, 12 noiembrie 2025, care au fost amânate fără indicarea circumstanțelor obiective privind necesitatea amânării examinării cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 192 alin. (1), (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 § 1 din CEDO, obligație care, în speță, a fost respectată prin desfășurarea procedurală obiectiv justificată a cauzei.

12. Potrivit notelor informative existente la dosar, ședințele de judecată stabilite pentru data de 04 septembrie 2024, 04 decembrie 2024, 16 aprilie 2025, 23 iulie 2025, 12 noiembrie 2025 au fost amânate din motivul volumului de lucru al completului de judecată, generat de numărul mare de cauze aflate pe rol, de complexitatea acestora, precum și de necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului. Următoare ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 25 martie 2026.

13. Astfel, Completul de judecată constată că, deși, durata examinării recursului este îndelungată, aceasta este determinată de împrejurări neimputabile instanței de recurs, cum ar fi numărul foarte redus de judecători aflați în exercițiul funcției la Curtea Supremă de Justiție, raportat la numărul foarte mare de dosare pendinte.

14. Conform datelor statistice actualizate ale Curții Supreme de Justiție, instanța funcționează cu un efectiv considerabil diminuat de judecători, în timp ce pe rolul acesteia sunt înregistrate câteva mii de cauze civile și de contencios administrativ, inclusiv dosare pendinte încă din anii 2022–2023.

15. În circumstanțele cauzei, completul de judecată constată că, deși examinarea recursului nu s-a realizat într-un termen scurt, durata procedurii este justificată prin insuficiența resurselor umane efective și prin necesitatea studierii suplimentare și aprofundate a materialelor dosarului.

16. Totodată, art. 192 alin. (1¹) din Codul procedură civilă permite accelerarea examinării cauzei doar în situația existenței unui pericol real și actual de încălcare a termenului rezonabil, pericol care trebuie probat de către solicitant.

17. În speță, stabilirea ședinței de judecată pentru examinarea admisibilității recursului la 25 martie 2026 este consecința directă a programului judiciar suprasolicitat și a încărcăturii excesive de dosare repartizate judecătorului, neputând fi imputată instanței o eventuală tergiversare. Admiterea cererii de accelerare ar presupune devansarea altor cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție, pendinte de perioade similare sau chiar mai îndelungate.

18. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil pentru examinarea cauzei, deci, cererea depusă de Viorelia Bivol, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei urmează a fi respinsă.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Viorelia Bivol, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Viorelia Bivol împotriva Uniunii avocaților din Republica Moldova, persoană terță Mihail Barbaroș privind anularea actului administrativ individual defavorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat