



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului,

în cauza civilă

Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Botanica împotriva
Innei Valseschini

(decăderea din drepturile părintești)

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-489/25
PIGD Nr. 2-23136092-01-2r-24122025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelanta/reprezentantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sîrbu)
Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

21 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Inna Valseschini, reprezentată de avocatul Doina Crețu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 septembrie 2023, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Botanica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Innei Valseschini cu privire la decăderea din drepturile părintești.

2. Prin hotărârea din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă acțiunea depusă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Botanica.

3. La 18 martie 2025, Inna Valseschini, reprezentată de avocatul Doina Crețu a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

4. Prin încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termenul de declarare a apelului depusă de Inna Valseschini, reprezentată de avocatul Doina Crețu și s-a restituit apelul declarat împotriva hotărârii instanței de fond.

5. La 9 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Inna Valseschini, reprezentată de avocatul Doina Crețu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri privind repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

6. În argumentarea recursului a indicat că încheierea contestată este nelegală și netemeinică, întrucât instanța de apel a reținut în mod eronat că hotărârea instanței de fond ar fi fost comunicată recurentei la 4 ianuarie 2024, bazându-se exclusiv pe o mențiune formală de tip „aviz de recepție”, fără a verifica efectiv existența acestuia, identitatea persoanei care ar fi semnat, conținutul plicului și dovada predării către destinatar sau o persoană împuternicită.

7. A mai invocat că, la momentul consultării dosarului de către avocat, la 26 februarie 2025, în dosarul fizic lipsea orice dovadă certă a comunicării hotărârii, aspect care nu a fost analizat de instanța de apel. S-a subliniat că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție, simpla mențiune „expediat” nu echivalează cu comunicarea efectivă a hotărârii în lipsa dovezii predării reale către destinatar.

8. Totodată, recurenta/reprezentantul a menționat că termenul de apel începe să curgă de la data la care partea a cunoscut sau trebuia să cunoască existența hotărârii, conform art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, iar în speță aceasta a luat cunoștință despre hotărâre abia la 26 februarie 2025. În aceste condiții, apelul depus la 18 martie 2025 se încadra în termenul legal de 30 de zile, nefiind incidentă nicio depășire a termenului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

17. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține, că încheierea Curții de Apel Centru a fost pronunțată la 18 noiembrie 2025, fiind expediată participanților la proces, la 5 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.72). Prin urmare, recursul depus la 9 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, este în interiorul termenului legal.

20. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs, au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție studiind materialele dosarului, consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

22. Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 27 decembrie 2023, iar termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, ultima zi a termenului de declarare a apelului fiind 26 ianuarie 2024, inclusiv.

23. La 18 martie 2025, Inna Valseschini, reprezentată de avocatul Doina Crețu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond (f.d. 56-59).

24. În vederea repunerii în termen, recurenta/reprezentantul a invocat lipsa comunicării efective a hotărârii și faptul că a luat cunoștință despre aceasta la 26 februarie 2025, atunci când avocatul desemnat a luat cunoștință de materialele dosarului.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție califică ca fiind declarativă afirmația recurente/reprezentantului precum că nu a recepționat dispozitivul hotărârii, or, din materialele cauzei se denotă cu certitudine că acesta a fost recepționat la 4 ianuarie 2024 la adresa de domiciliu a recurente, care este indicată inclusiv în cererea de recurs (f.d.47).

26. Nu poate fi reținută nici alegația că apelul ar fi depus în termen, deoarece a fost declarat în interiorul termenului de 30 de zile de la comunicarea hotărârii instanței de fond. Or, articolul 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – de la data pronunțării dispozitivului hotărârii a instanței de fond.

27. În aceste circumstanțe se constată temeinicia concluziei instanței de apel privind omiterea nejustificată de către Inna Valseschini a termenului de contestare cu apel a hotărârii din 27 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantei i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii instanței de fond, și fiind interesată în soarta soluționării litigiului, trebuia să demonstreze un rol activ și să depună apel în termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

28. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a refuzat în repunerea în termen a apelului și restituit apelul depus de Inna Valseschini. Iar, soluția adoptată prin încheierea recurată, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

29. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt declarative și lipsite de suport juridic, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Inna Valseschini, reprezentată de avocatul Doina Crețu.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Inna Valseschini, reprezentată de avocatul Doina Crețu.

Menține încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă cauza civilă Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorului Botanica împotriva Innei Valseschini cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat