



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Limani-Grup” împotriva Întreprinderii  
Individuale „Caldare Ana”

(încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere)

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Comrat

*Dosarul nr. 2rac-49/25*  
*NR. PIGD 2-23011028-01-2rac-16052025*

Recurs vădit neîntemeiat, conform art. 433 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă,  
simplul dezacord al recurenteii cu decizia instanței de apel nu constituie temei de casare.

Judecătoria Comrat, sediul Central - jud. D. Guțu  
Curtea de Apel Comrat - jud. Ș. Starciuc, G. Colev, D. Fujenco

21 ianuarie 2026  
*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Caldare Ana”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 23 ianuarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Limani-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Individuale „Caldare Ana” privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 12 martie 2020, a încheiat cu pârâta contractul de locațiune nr. 01/03, având ca obiect transmiterea în folosință a spațiului comercial cu suprafața de 112 m<sup>2</sup>, amplasat în mun. Chișinău, str. Doctor Tudor Strișcă, 8/1, cu destinația de magazin alimentar „La Anett”. Potrivit pct. 6.1–6.2 din contract, chiria a fost stabilită la 8 euro/m<sup>2</sup> lunar (inclusiv TVA), achitabilă anticipat până la data de 10 a lunii următoare, în lei moldovenești la cursul oficial al BNM, iar conform pct. 1.7, locatarul era obligat să achite și serviciile comunale aferente.

3. Reclamanta a susținut că pârâta a achitat chiria și serviciile comunale cu întârziere și parțial pe perioada 12.03.2020–11.12.2022, acumulând o datorie de 118.450,28 lei, confirmată prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 09 decembrie 2022. Totodată, prin actul de verificare din 12 septembrie 2022, pârâta a recunoscut o datorie de 90.576,13 lei.

4. La 11 decembrie 2022, contractul a fost reziliat anticipat prin acordul părților, iar anterior pârâtei i-au fost înaintate reclamații prelabile la 22 septembrie 2022 și 20 decembrie 2022, ultima nefiind recepționată.

5. Reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, cu obligarea pârâtei la plata datoriei în sumă de 118.450,28 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1.606,38 lei, a taxei de stat în cuantum de 3.601,70 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4.000 lei, precum și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor sau mijloacelor bănești ale pârâtei.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

6. Prin hotărârea Judecătoriai Comrat, sediul Central, din 16 februarie 2024, a fost admisă acțiunea, dispunându-se încasarea de la Întreprinderea Individuală „Caldare Ana” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Limani-Grup” a următoarelor sume: 118.450,28 lei cu titlu de datorie în temeiul contractului de locațiune nr. 01/03 din 12.03.2020; 1.606,38 lei cu titlu de dobândă de întârziere; 3.601,70 lei cu titlu de taxă de stat; 4.000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică; precum și 310,00 lei reprezentând cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 15 martie 2024, Întreprinderea Individuală „Caldare Ana” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Comrat, sediul Central, din 16 februarie 2024, iar la 19 noiembrie 2024 a depus motivarea apelului, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță, invocând faptul că dosarul a fost examinat în lipsa unui participant la proces căruia nu i-a fost comunicat în mod legal locul, data și ora ședinței de judecată.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea de apel și menținută hotărârea Judecătoriai Comrat, sediul Central, din 16 februarie 2024.

9. În motivarea deciziei, instanța de apel a reținut că, la 12 martie 2020, între Întreprinderea Individuală „Caldare Ana” și Societății cu Răspundere Limitată „Limani-Grup” a fost încheiat contractul de locațiune nr. 01/03, având ca obiect transmiterea în folosință a spațiului comercial cu suprafața de 112 m<sup>2</sup>, situat în mun. Chișinău, str. Doctor Tudor Strișcă, 8/1, pe un termen de 35 de luni, cu chiria stabilită la 8 euro/m<sup>2</sup> lunar (inclusiv TVA), achitabilă anticipat, iar serviciile comunale urmau a fi suportate de locatar.

10. Instanța de apel a constatat că, la 16 noiembrie 2020, spațiul a fost transmis pârâtei prin act de predare-primire, iar la 11 decembrie 2022 contractul a fost reziliat prin acordul părților, fiind restituit bunul închiriat. Totodată, s-a reținut că, potrivit actelor de verificare a decontărilor reciproce din 12 septembrie 2022 și 09 decembrie 2022, precum și facturilor fiscale și ordinelor de plată administrate în cauză, pârâta a achitat obligațiile parțial și cu întârziere, acumulând o datorie totală de 118.450,28 lei.

11. Instanța de apel a respins criticile apelantei privind neclaritatea calculului datoriei și pretinsa nelegalitate a procedurii prealabile, reținând că acestea sunt

contrazise de probele administrate și de recunoașterea expresă a datoriei. Totodată, în privința alegațiilor potrivit cărora avocata Rodica Guțcal nu ar fi avut, la 20 decembrie 2022, împuternicire de a semna reclamația în numele S.R.L. „Limani-Grup”, Colegiul judiciar le-a apreciat ca neîntemeiate, constatând că la materialele cauzei era anexat contractul de prestări servicii juridice din 11 noiembrie 2022, care confirma mandatul de reprezentare. În aceste circumstanțe, instanța de apel a concluzionat că prima instanță a constatat corect temeinicia pretențiilor reclamantei, fiind justificată încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1.606,38 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 16 mai 2025, Întreprinderea Individuală „Caldare Ana” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei atacate și remiterea cauzei spre rejudecare.

13. În motivarea recursului, recurenta a susținut că instanțele inferioare au apreciat în mod eronat ca fiind îndeplinită procedura prealabilă, invocând lipsa comunicării legale a pretenției din 22 septembrie 2022 și faptul că pretenția din 20 decembrie 2022 a fost semnată de avocat fără împuterniciri valabile, mandatul fiind eliberat ulterior, la 17 ianuarie 2023, cu referire la art. 60 din Legea nr. 1260/2002 și art. 81 din Codul de procedură civilă. Totodată, recurenta a invocat încălcarea garanțiilor procesuale prin neatragerea în proces a unor persoane ale căror drepturi ar fi fost afectate, inclusiv „ALCOMARKET” și soțul titularului întreprinderii individuale, solicitând casarea hotărârilor în temeiul art. 432 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă și remiterea cauzei spre rejudecare.

14. În privința termenului de recurs, recurenta a susținut că a avut acces efectiv la decizia motivată a instanței de apel abia la 16 martie 2025, apreciind recursul ca fiind depus în termenul legal.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 434 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

16. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.”

17. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

- a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;
- b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;
- c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;
- d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;
- e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;
- f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d) – f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

#### 18. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre.”

#### 19. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Sub aspectul respectării termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Comrat a fost pronunțat în ședință publică la 20 noiembrie 2024, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 21 ianuarie 2025 (f.d. 69), însă corespondența a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 83). Potrivit mențiunilor din dosar, recurenta a intrat în posesia copiei deciziei motivate la 16 martie 2025, astfel că recursul declarat la 16 mai 2025 este considerat depus în termenul legal (a se vedea pct. 15).

21. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

23. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

24. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

25. În această perspectivă, Completul subliniază că recursul nu reprezintă o cale de reexaminare a fondului cauzei, ci un mijloc de control al legalității deciziei instanței de apel, în limitele criticilor de drept.

26. În aprecierea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Caldare Ana”, Completul de judecată îl califică drept vădit neîntemeiat, în sensul art. 433 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă. Deși recurenta a invocat temeiul de casare prevăzut de art. 432 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, susținând pretense încălcări ale garanțiilor procesuale prin neatragerea în proces a unor persoane ale căror drepturi ar fi fost afectate, aceste critici nu sunt susținute de materialul probator administrat.

27. Analiza motivelor de recurs relevă că recurenta nu formulează veritabile critici de legalitate, ci reiterează obiecții de fapt deja examinate și apreciate de instanța de apel, exprimându-și dezacordul față de soluția privind cuantumul datoriei și pretinsa nelegalitate a procedurii prealabile.

28. Instanța de apel a motivat decizia în mod complet și coerent, reținând că pretinsa neclaritate a calculului datoriei și nelegalitatea procedurii prealabile sunt infirmate de probele administrate, inclusiv actele de verificare a decontărilor reciproce, facturile fiscale și ordinele de plată, precum și de recunoașterea expresă a datoriei de către pârâtă. Totodată, instanța de apel a constatat că mandatul de reprezentare al avocatului reclamantei era confirmat prin contractul de prestări servicii juridice din 11 noiembrie 2022 (f.d. 109-111, vol. I).

29. Recurenta nu combate aceste raționamente prin argumente juridice concrete, formulând doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată. În absența unor critici pertinente, care să încadreze recursul în limitele stricte ale art. 432 Cod de procedură civilă, acesta trebuie considerat vădit neîntemeiat.

30. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiată.

31. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2), din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Caldare Ana”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat