



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

privind respingerea recursului

în cauza civilă

SRL „Volta” vs. SRL „INFINITY CONSTRUCT” și Jetneac Ina
cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei,
împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-464/25
Nr. PIGD 2-24058273-01-2r-12122025)*

Cererea de apel restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. C. Guzun
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu

21 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Jetneac Ina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 mai 2024, SRL „Volta” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „INFINITY CONSTRUCT” și Jetneac Ina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei.
2. Prin hotărârea din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea.
3. La 19 martie 2025, Jetneac Ina a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și transmiterea cauzei pentru rejudecare.
4. Prin încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Jetneac Ina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2024. S-a restituit apelul declarat de Jetneac Ina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Volta” împotriva SRL „INFINITY CONSTRUCT” și Jetneac Ina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
5. La 05 noiembrie 2025, Jetneac Ina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei soluții noi de admitere a cererii de repunere în termen a apelului.
6. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, recepționarea scrisorii de către tatăl Inei Jetneac nu constituie comunicarea corespunzătoare a actelor.
7. Evidențiază că, expedierea corespondenței la adresa de e-mail al persoanei juridice nu constituie comunicarea actelor și persoanei fizice, chiar dacă are calitatea de administrator ai acesteia.

8. Conchide că, Inei Jetneac nu i-a fost comunicată hotărârea din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
9. În drept, s-au invocat prevederile art. 4, 26, 27, 105, art. 276² – 276⁴, art. 116 alin. (5), art. 425, art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

11. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

12. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

14. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

15. Art. 105 alin. (1¹), (5), (6) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau

înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

(6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

18. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului

atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 116 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.

21. Art. 276³ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.”

22. Art. 276⁴ alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

23. Art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

24. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

25. Art. 369 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

26. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

28. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Jetneac Ina a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 22 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 05 noiembrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

31. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, acțiunea a fost depusă la 29 mai 2024, iar prin încheierea din 04 iunie 2024, aceasta a fost acceptată spre examinare în procedură scrisă, a cererilor cu valoare redusă.

33. În continuare, încheierea din 04 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, însoțită de copiile acțiunii și înscrisurilor anexate, a fost expediată la adresa de domiciliu a Inei Jetneac, iar la 15 august 2024 scrisoarea a fost recepționată de către tatăl destinatarului (f. d. 51).
34. Completul de judecată reiterează că, în conformitate cu art. 105 alin. (5) și (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Însă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească.
35. Completul de judecată menționează că, nu pot fi reținute argumentele Inei Jetneac precum că recepționarea scrisorii de către tatăl acesteia nu constituie comunicarea corespunzătoare a actelor, deoarece Codul de procedură civilă prevede expres posibilitatea comunicării citației sau înștiințării unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească.
36. Într-o altă ordine de idei Completul de judecată notează că, înștiințarea Curții de Apel Centru expediată în adresa Inei Jetneac a fost recepționată de către mama acesteia la 25 mai 2025 (f. d. 72).
37. În această ordine de idei se conturează concluzia că, Jetneac Ina a fost înștiințată în modul corespunzător despre prezentul proces, scrisoarea fiind recepționată de către tatăl acesteia în ordinea prevăzută de lege.
38. Iar, la 08 noiembrie 2024, a fost adoptat dispozitivul hotărârii.
39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 276³ alin. (3), art. 276⁴ alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, dar nu mai devreme de expirarea termenului de 30 de zile de la comunicarea pârâților a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, în vederea exercitării dreptului de a depune referința.
40. Această normă reflectă un standard de previzibilitate impus tuturor participanților la proces în vederea respectării termenelor de exercitare a căilor de atac. Publicarea hotărârii pe pagina oficială a instanței reprezintă un mijloc accesibil, public și previzibil de informare, care nu poate fi ignorat în mod justificat de către o parte în proces.
41. Completul de judecată atestă că, acțiunea a fost depusă la 29 mai 2024, fiind comunicată Inei Jetneac la 15 august 2024, respectiv dispozitivul hotărârii putea fi adoptat cel târziu la 29 noiembrie 2024.

42. Corespunzător, Completul de judecată apreciază că, Jetneac Ina era în cunoștință de cauză despre faptul că, dispozitivul hotărârii urma a fi adoptat cel târziu la 29 noiembrie 2024 și publicat pe pagina web a instanței judecătorești.
43. În această ordine de idei Completul de judecată a stabilit că, dispozitivul hotărârii a fost publicat pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată la 12 noiembrie 2024, adică înaintea termenului limită prevăzut de lege (29 noiembrie 2024).
44. Subsecvent, un participant de bună-credință urma să se intereseze de soarta dosarului și de dispozitivul hotărârii care urma să fie adoptat de instanța de judecată în termenul limită stabilit de lege (29 noiembrie 2024).
45. Din aceste considerente, Jetneac Ina urma să manifeste diligență de a se interesa cu promptitudine despre adoptarea dispozitivului hotărârii, fie să facă cunoștință într-un termen rezonabil cu actele dosarului, fie să acceseze Portalul Național al Instanțelor Judecătorești.
46. Or, invocarea faptului că nu i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii, chiar dacă această circumstanță este veridică, nu poate deriva în exercitarea căii de atac (apel) peste o perioadă nejustificat de lungă, în circumstanțele speței.
47. Subsecvent, exercitarea de către Jetneac Ina a căii de atac – apelul, peste mai bine de 3 luni (29 noiembrie 2024 – 19 martie 2025) de la termenul limită la care urma a fi adoptat dispozitivul hotărârii, invocând faptul că nu l-a recepționat, nu poate fi reținut ca o circumstanță întemeiată pentru a admite cererea de repunere în termen.
48. În aceste condiții, Completul de judecată reține că, recurenta Jetneac Ina nu a manifestat diligență procesuală rezonabilă pentru a lua cunoștință de hotărârea instanței într-un termen proxim, deși era previzibil că aceasta urma a fi adoptată cel târziu la 29 noiembrie 2024 și publicată pe pagina web a instanței.
49. Astfel, neglijența sau pasivitatea părții în exercitarea drepturilor procesuale nu poate fi folosită ca fundament pentru eludarea unui termen de procedură stabilit de lege.
50. În consecință, prin depunerea cererii de apel la 19 martie 2025, recurenta a omis neîntemeiat termenul legal de exercitare a căii de atac, deși avea obligația procesuală de a manifesta diligența necesară și de a exercita un rol activ în cadrul prezentului proces.
51. În pofida circumstanțelor descrise, Jetneac Ina a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru, abia la 19 martie 2025, cu peste trei luni de la data la care trebuia să cunoască despre dispozitivul hotărârii.

52. Corespunzător, coroborând dispozițiile legii cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la netemeinicia cererii de repunere în termen a apelului înaintată de Jetneac Ina și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.
53. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de Jetneac Ina.
54. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termen și de restituire a cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.
55. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Jetneac Ina sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
56. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către Jetneac Ina și menține încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu