



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Vadim Gorea împotriva Marinei Trifan

(partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie)

împotriva încheierii din 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-461/25

PIGD Nr. 2-23072501-01-2r-11122025

Neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel. Restituirea cererii de apel.
Lipsa temeiurilor de scutire de la plata taxei de stat.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. N. Mazur
Curtea de Apel Centru - jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca

21 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Marina Trifan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 mai 2023, Vadim Gorea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Trifan, cu participarea intervenienților accesorii Serghei Railean și Andrei Popov, având ca obiect partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 15 noiembrie 2024, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus partajarea proprietății comune în devălmășie, dobândite în perioada căsătoriei dintre Vadim Gorea și Marina Trifan, reprezentată de sumele bănești împrumutate, în cote-părți egale. S-a încasat de la Marina Trifan, în beneficiul lui Vadim Gorea, $\frac{1}{2}$ cotă-parte din sumele împrumutate, cu titlu de sultă bănească, în cuantum de 345.162 lei, precum și taxa de stat achitată în mărime de 10.904 lei și 83 bani. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 22 noiembrie 2024, Marina Trifan, reprezentată de avocatul stagiar Laurenția Goreacii, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și respingerea cererii de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 18 februarie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel, solicitând depunerea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și prezentarea originalului dovezii achitării taxei de stat, acordând un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

5. La 24 iunie 2025, avocatul stagiar Laurenția Goreacii, acționând în interesele Marinei Trifan, a depus la instanță cererea de scutire de la plata taxei de stat aferente depunerii cererii de apel.

6. Prin încheierea din 10 iulie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat. Totodată, apelantei i-a fost acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru prezentarea în original a dovezii achitării taxei de stat în cuantum de 9 269,11 lei, fiind atenționată că neînlăturarea neajunsurilor în termenul stabilit va atrage restituirea cererii de apel.

7. Prin încheierea din 30 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru, a dispus restituirea cererii de apel depuse de Marina Trifan, reprezentată de avocatul stagiar Laurenția Goreacii, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 15 noiembrie 2024.

8. La 18 noiembrie 2025, Marina Trifan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 30 septembrie 2025, prin care a fost restituit apelul declarat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 15 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

9. În motivarea recursului, recurenta a susținut că cererea sa de apel a fost restituită ca urmare a neachitării taxei de stat, deși anterior solicitase scutirea de la plata acesteia, cerere respinsă prin încheierea din 10 iulie 2025. Aceasta a invocat că instanța de apel nu a examinat complet probele prezentate privind situația sa materială, inclusiv lipsa veniturilor și existența a doi copii minori aflați în întreținere. Totodată, recurenta a susținut că aplicarea formală a criteriilor legale a condus la încălcarea dreptului său de acces efectiv la justiție, garantat de Constituție și de art. 6 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 10 din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la 30 septembrie 2025 și expediată participanților la proces la 10 noiembrie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la 18 noiembrie 2025.

21. Din conținutul recursului se constată că recurenta contestă, în esență, încheierea Curții de Apel Centru din 10 iulie 2025, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat, precum și încheierea din 30 septembrie 2025, prin care cererea de apel a fost restituită. Recurenta susține că refuzul de a dispune scutirea taxei de stat i-ar fi îngrădit accesul la justiție, iar sancțiunea restituirii

apelului ar fi una disproportională, contrară prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

22. Potrivit art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța poate acorda scutirea totală sau parțială de la plata taxei de stat, în funcție de situația materială a solicitantului, sarcina probei revenind părții care formulează cererea. Conform art. 117 din Codul de procedură civilă, probele trebuie să fie pertinente, concludente și apte să elucideze circumstanțele esențiale ale cauzei.

23. În susținerea cererii de scutire, recurenta a prezentat extrasul de cont emis de Casa Națională de Asigurări Sociale, copiile certificatelor de naștere ale copiilor minori aflați în întreținere, precum și încheierea Judecătorei Chișinău din 15 noiembrie 2023 privind constatarea insolabilității fostului angajator. Cu toate acestea, Completul de judecată reține că aceste înscrisuri, nu sunt de natură să demonstreze existența unei imposibilități obiective și efective de achitare a taxei de stat, întrucât nu reflectă în mod complet situația patrimonială a recurtei, inclusiv existența sau inexistența altor surse de venit, bunuri ori mijloace patrimoniale.

24. Simpla invocare a dificultăților financiare sau a lipsei unui loc de muncă nu este suficientă pentru acordarea facilităților privind plata taxei de stat, în absența unor probe clare, complete și obiective care să confirme incapacitatea reală de plată. În aceste condiții, Curtea de Apel Centru a respins în mod justificat cererea de scutire de la plata taxei de stat și a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor, cu atenționarea expresă privind consecințele procesuale ale neexecutării obligației.

25. În lipsa unor probe convingătoare privind incapacitatea reală de plată, refuzul instanței de apel de a acorda scutirea taxei de stat nu poate fi considerat ca afectând însăși esența dreptului de acces la justiție, reglementările privind plata taxei de stat constituind condiții procedurale legitime și proporționale pentru exercitarea căilor de atac.

26. Referitor la pretinsa disproportionalitate a sancțiunii restituirii apelului, Completul reține că dreptul de acces la justiție nu are caracter absolut și poate fi supus unor condiții procedurale rezonabile, prevăzute de lege. Obligația de a prezenta dovada achitării taxei de stat în termenul acordat este expres reglementată de art. 364 alin. (1) și art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar neexecutarea acesteia atrage, în mod legitim, aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

27. În aceste circumstanțe, restituirea cererii de apel apare ca fiind o consecință legală, previzibilă și proporțională, determinată exclusiv de neexecutarea obligațiilor procedurale de către apelantă.

28. În consecință, recursul declarat urmează a fi respins, iar încheierile contestate din 10 iulie 2025 și 30 septembrie 2025 ale Curții de Apel Centru menținute ca fiind legale și temeinice.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Marina Trifan.

Menține încheierea din 10 iulie 2025 și 30 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza Vadim Gorea împotriva Marinei Trifan privind partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat