

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Hîncești (jud. N. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Vascan, I. Cotruță, I. Botnaru)

Dosarul nr. 3ra-252/14

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

06 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Nicolae Clima

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM Casa Teritorială de Asigurări Sociale Hîncești împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea Zinoviei Sîrbu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Hîncești cu privire la anularea răspunsului nr. 01/09-666 din 06 martie 2013 și achitarea pensiei pentru limita de vîrstă cu restituirea sumelor reținute

a c o n s t a t a t :

1. Prin hotărârea judecătoriei Hîncești din 20 mai 2013 cererea de chemare în judecată depusă de Zinovia Sîrbu împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Hîncești cu privire la anularea răspunsului nr. 01/09-666 din 06 martie 2013 și achitarea pensiei pentru limita de vîrstă cu restituirea sumelor reținute a fost respinsă, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.
2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat Sîrbu Zinovia, a fost casată hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 20 mai 2013, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de Sîrbu Zinovia a fost admisă: s-a considerat ilegal refuzul CTAS Hîncești nr. 01/09-666 din 06.03.2013; s-a anulat decizia CTAS Hîncești

din 05.05.2010, cu obligarea Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Hîncești să achite sumele ilegal reținute.

3. La 15 ianuarie 2014, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM Casa Teritorială de Asigurări Sociale Hîncești a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2013, solicitînd casarea deciziei contestate cu menținerea hotărîrii primei instanțe.
4. În motivarea recursului recurentul a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece la examinarea cauzei, instanța de apel nu a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, a aplicat eronat normele de drept material cît și a apreciat arbitrar probele.
5. A mai indicat recurentul că instanța de apel nu s-a expus asupra admiterii sau respingerii ca probă a cererii Zinoviei Sîrbu adresată CTAS Hîncești, care confirmă că aceasta cunoștea despre decizia CTAS Hîncești din 05 mai 2010.
6. Analizînd modul în care s-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune pe marginea legalității actului judecătoresc contestat, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
7. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC „*cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate*”. Totodată, participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentul invocat de recurent în cererea de recurs precum că instanța de apel nu s-a expus asupra admiterii sau respingerii ca probă a cererii Zinoviei Sîrbu adresată CTAS Hîncești, vizează temeinicia deciziei instanței de apel și ar putea fi încadrate în temeiul prevăzut de art. 386 alin. (1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
8. Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.
9. Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material, Colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acest argument al recurentului poartă un caracter

declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

10. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și drept urmare, este inadmisibil.
11. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM Casa Teritorială de Asigurări Sociale Hîncești.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță