



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

SRL „Legaltriumf” împotriva SA „Liga-2”,
(intentarea procesului de insolvență)

împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2rci-90/25

PIGD Nr. 2-19112148-01-2rci-04122025)

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. N. Șova)
Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, S. Iorgov, I. Secrieru)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, A. Braga)

21 ianuarie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de BC „Moldinconbank” SA,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 iulie 2012, SRL „Legaltriumf” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Liga-2” privind intentarea procesului de insolabilitate.

2. Prin încheierea din 18 iulie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cererea introductivă depusă de SRL „Legaltriumf” a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Î.I. „Cazacu Andrei”.

3. Prin hotărârea din 15 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă, s-a intentat procedura de insolabilitate împotriva SA „Liga-2”, și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Cazacu Andrei.

4. Prin încheierea din 10 septembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a trecut în procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului SA „Liga-2”. În funcția de lichidator s-a investit administratorul autorizat Anna Mazur.

5. La 16 ianuarie 2013 administratorul insolabilității S.A „Liga-2”, Î.I. „Cazacu Andrei” a perfectat și prezentat instanței de insolabilitate tabelul creanțelor SA „Liga-2”, în care a fost trecută creanța S.R.L. „Legaltriumf” în sumă de 67 155 779,89 lei, cât și creanța B.C. „Moldindconbank” SA în sumă de 7 454 454,05, ca creanțe chirografare de rangul V, aceste creanțe fiind admise/validate prin consemnarea judecătorului în tabelul creanțelor.

6. Prin decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova din 25 aprilie 2018 au fost consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice datele privind: modificarea denumirii S.R.L. „Legaltriumf” în S.R.L. „S.I. Consulting”; schimbarea sediului în MD-6812, str. Uzinei 9, ap.(of) 34. s. Băcioi, mun. Chișinău; schimbarea administratorului - Suhan Ilie.

7. La 1 iunie 2020 creditorul S.R.L. „S.I. Consulting”, a depus contestație împotriva tabelului definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva debitorului SA „Liga-2”, solicitând rectificarea tabelului prin majorarea sumei creanței creditorului chirografar de rangul V, SRL „S.I. Consulting” până la 72 331 206,54 lei, conform ordonanței judecătorești nr.2p/o-687/1 1 din 14.07.2011;

Casarea parțială a încheierii din 09 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea respingerii cererii de ridicare a excepției de tardivitate depusă de BC „Moldindconbank” S.A. și emiterea unei noi decizii prin care va fi respinsă cererea/contestația înaintată de SRL ”S.I. Consulting” de rectificarea tabelului definitiv al creanțelor asupra patrimoniului S.A. ”Liga-2” în proces de faliment, prin radierea creanței creditorului BC „Moldindconbank” S.A. în sumă de 7 454 454,05 lei din tabelul creanțelor, precum și rectificarea Registrului bunurilor imobile prin radierea grevării de tip ”îpotecă” instituită în favoarea BC „Moldindconbank” S.A. asupra bunurilor imobile din mun. Chișinău, str. ***** și str. *****, ca fiind tardivă. Casarea integrală a încheierii din 25 august 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, încheierii din 24 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, încheierii din 26 iulie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, încheierii din 6 august 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, încheierii din 8 aprilie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, încheierii din 26 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și emiterea unei noi decizii prin care se vor admite cererile de recuzare și/sau cererea de abținere a judecătorului Judecătorei Chișinău, sediul Central, Nicolae Șova de la examinarea cauzei de insolvență nr. 2i-461/18 a debitorului S.A. „Liga-2”, precum și casarea integrală a încheierii din 17 iunie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Central cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în alt complet de judecată.

11. Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de BC ”Moldindconbank” SA, fiind menținută încheierea primei instanțe fără modificări.

12. La 8 noiembrie 2024, BC ”Moldindconbank” SA a depus cerere de revizuire a deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

13. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de BC „Moldindconbank” SA, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, adoptată în cauza de insolvență, la contestația depusă de SRL „S.I. Consulting” împotriva tabelului definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva debitorului SA „Liga-2”.

14. La 4 martie 2025, BC „Moldinconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea integrală a încheierii și pronunțarea unei noi decizii prin care se va admite cererea de revizuire depusă de BC „Moldinconbank” SA și se va casa decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

15. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că instanța de revizuire nu a examinat, în genere, argumentele și probele prezentate, încălcând astfel principiul consacrat de art. 25 din Codul de procedură civilă. Prin actele

juducătorești emise anterior, instanțele au stabilit că, prin contractul nr. 02 din 1 iulie 2011, a avut loc cesiunea de creanță, pe când prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 aprilie 2023, devenită irevocabilă la 8 august 2024 prin decizia Curții de Apel Chișinău, instanța a constatat contrariul, constatări care, în esență, reprezintă o circumstanță nouă și esențială ce ar putea influența justa examinare a cauzei. Instanța a determinat că, prin contractul nr. 02 din 1 iulie 2011, nu a avut loc cesiunea creanței băncii față de S.A. „Liga-2” către SRL „Legaltriumf” (în prezent SRL „S.I. Consulting”). Recurentul susține că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 13 iunie 2019 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019 s-au bazat pe circumstanța că contractul nr. 02 din 1 iulie 2011 este un contract de cesiune, iar această circumstanță a fost esențială pentru soluția adoptată.

16. Susține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 aprilie 2023 și decizia Curții de Apel Chișinău din 8 august 2024, instanțele au stabilit însă că cesiunea creanței nu a avut loc odată cu încheierea contractului nr. 02 din 1 iulie 2011. Având în vedere actele juducătorești la care a făcut trimitere mai sus, recurentul apreciază că, prin încheierea contractului din 1 iulie 2011, nu a avut loc cesiunea creanței băncii către BC „Moldindconbank” S.A., respectiv consideră că această circumstanță este una esențială.

17. Totodată, subliniază că ceea ce a fost constatat de instanțele juducătorești prin încheierea din 13 iunie 2019, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Central, și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2019, și anume cesionarea, prin contractul nr. 02 din 1 iulie 2011, de către bancă a creanței deținute față de S.A. „Liga-2” în mărime de 67.155.779,89 lei către SRL „S.I. Consulting” (anterior SRL „Legaltriumf”), precum și pierderea, ca urmare, a statutului de creditor ipotecar, contravine în mod esențial celor stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 aprilie 2023 și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 8 august 2024.

18. Cu referire la temeiul revizuirii, a fost invocată prevederea art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:
„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

20. Art. 8 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:
„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

21. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

23. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

24. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

25. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

26. Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

27. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

28. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023”.

29. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 17 februarie 2025 și comunicată părților la 4 martie 2025 prin intermediul poștei electronice (Vol. III, f.d. 48). Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 4 martie 2025.

31. Revizuirea este o cale extraordinară de atac care permite desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și redeschiderea procesului exclusiv în cazurile

expres și limitativ prevăzute de lege, urmărind asigurarea stabilității și securității raporturilor juridice.

32. În temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi exercitată doar în condițiile expres stabilite de lege. În speță, revizuentul susține existența unor circumstanțe/fapte esențiale, necunoscute anterior, ce ar putea influența temeinicia deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

33. Completul de judecată reține pentru ca o cerere de revizuire să fie admisibilă pe această bază, legea impune cumulativ următoarele condiții: descoperirea unor circumstanțe noi, esențiale, necunoscute anterior și imposibil de descoperit cu prudența necesară. Prin circumstanțele nou-descoperite se înțelege totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile; care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată; care nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile; care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă și dacă dovedesc că au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

34. Din analiza dosarului rezultă că nu există probe care să ateste că împrejurările invocate nu puteau fi cunoscute anterior pronunțării deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, astfel nefiind îndeplinite condițiile prevăzute pentru admiterea revizuirii.

35. Totodată, procedura de revizuire nu poate servi drept mijloc de reexaminare a fondului cauzei, ci este destinată corectării unor erori judiciare majore constatate prin acte definitive.

36. Se reiterează că revizuirea este o cale extraordinară de atac, cu caracter de retractare, și nu de reformare, având ca scop corectarea unor erori judiciare esențiale, și nu oferirea unei noi evaluări asupra fondului cauzei. O retractare nejustificată a unei hotărâri irevocabile ar constitui o ingerință inadmisibilă în principiul stabilității raporturilor juridice, care impune că o soluție definitivă nu poate fi rediscutată decât în condițiile strict și expres prevăzute de lege.

37. Argumentele recurentului pe care își întemeiază prezenta cerere de recurs nu pot fi reținute, întrucât abordarea juridică diferită a raporturilor civile de către instanțele de judecată nu constituie temei de revizuire, aceasta neputând fi calificată drept o circumstanță nouă în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind justificată concluzia instanței de revizuire precum că motivele invocate nu cad sub incidența art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. De altfel, cum a indicat și

instanța de revizuire, chiar și recurentul, condiția esențială a circumstanțelor noi în sensul temeiului revizuirii invocat, este că acestea nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute revizuentului anterior, dar care existau la momentul examinării și soluționării cauzei civile. Astfel, instanța de revizuire în mod întemeiat a apreciat că, cesiune de creanță sau contract de mandat au fost invocate și discutate în acțiunile, cererile depuse de către BC „Moldindconbank” SA anterior și actele judecătorești emise pe marginea acestora. Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele revizuiantului cu referire la faptul că aceste circumstanțe au devenit cunoscute și descoperite după pronunțarea deciziei a cărei revizuire se solicită.

39. În consecință, revizuirea poate fi admisă doar în cazurile expres determinate de legislația procesuală, iar exercitarea acestei căi de atac trebuie limitată la corectarea erorilor judiciare semnificative, fără a se transforma într-un apel deghizat.

40. Drept urmare, circumstanțele reținute confirmă că instanța de revizuire a respins în mod justificat cererea ca fiind inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

41. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție hotărăște să respingă recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA, cu menținerea încheierii contestate.

42. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de BC „Moldindconbank” SA.

Menține încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă SRL „Legaltriumf” împotriva SA „Liga-2” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat