



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Cabinetul Avocatului „Veronica Pascal” vs. Primăria Sociteni, intervenient  
accesoriu Consiliul sătesc Sociteni și Oficiul Teritorial Chișinău al  
Cancelariei de Stat cu privire la încasarea sumei,

precum și acțiunea reconvențională

Primăria Sociteni vs. Cabinetul Avocatului „Veronica Pascal”  
cu privire la declararea nulității absolute a facturilor fiscale,  
împotriva deciziei din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rac-70/25*

*NR. PIGD 2-19049608-01-2rac-11072025)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță (I): Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. S. Bîcu

Instanța de apel (I): Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

Prima instanță (II): Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. V. Alexeeva

Instanța de apel (II): Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, D. Corlăteanu, R. Pascari

21 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către Primăria Sociteni,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 21 martie 2017, Cabinetul Avocatului „Veronica Pascal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Sociteni cu privire la încasarea sumei.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, între Cabinetul Avocatului „Veronica Pascal” și Primăria Sociteni, r-ul Ialoveni au existat relații juridice de durată, iar pe parcursul colaborării au fost încheiate mai multe contracte de asistență juridică în scop de reprezentare a intereselor în instanța de judecată cu întocmirea ulterioară a facturilor și achitarea parțială a serviciilor pentru diverse litigii de judecată în perioada anilor 2012 – 2016.
3. Evidențiază că, la data de 01.01.2017, datoria constituia suma de 190000 lei, conform actului de verificare semnat de ambele părți.
4. Respectiv, s-a solicitat încasarea datoriei în sumă de 190 000 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 44 479 lei.
5. La 28 iunie 2017, Primăria Sociteni a depus cerere reconvențională împotriva CA „Veronica Pascal”.
6. În susținerea cererii reconvenționale s-a menționat că, facturile fiscale seria și nr. WA 0950264 din 05.12.2016 în sumă de 95000 lei și seria și nr. WA 0950265 din 06.12.2016 în sumă de 95000 lei, sunt lovite de nulitate absolută, din următoarele considerente.
7. Susține că, potrivit facturilor fiscale menționate, onorariul pentru lucrul efectuat de către avocat a fost calculat în conformitate cu contractul nr. 17 din 18.03.2013 și actul de executare din 05.12.2016.
8. Notează că, prin scrisoarea nr. 15 din 08.02.2017, CA „Veronica Pascal” a fost informată despre faptul că, nu există temei juridic pentru ca Primăria s. Sociteni să fie obligată să achite onorariul în mărimea indicată în facturile respective. Or, conform pct. 3 al contractului de asistență juridică nr. 17 din 18.03.2013, la care face referire reclamanta în factura seria și nr. WA 0950264 din 05.12.2016, este prevăzut

onorariul în cuantum de 10 000 lei, iar careva acorduri prin care să fie modificat cuantumul onorariului nu au fost încheiate între părți.

9. Prin urmare, s-a solicitat declararea nulității absolute a facturilor fiscale seria și nr. WA 0950264 din 05.12.2016 în sumă de 95000 lei și seria și nr. WA 0950265 din 06.12.2016 în sumă de 95000 lei.
10. Prin hotărârea din 03 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată, fiind admisă cererea reconvențională.
11. Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de CA „Veronica Pascal”, s-a casat hotărârea din 03 martie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, cu restituirea cauzei spre rejudecare.
12. La 19 aprilie 2019, CA „Veronica Pascal” a depus cerere de concretizare a acțiunii.
13. În susținerea cererii s-a menționat că, pe parcursul examinării cauzei, la 05.04.2018 a fost achitată din datorie suma de 90 000 lei, fiind anexat extrasul bancar de confirmare a plăților, în total din datoria de 310 000 lei a fost achitată suma de 208 600 lei, restanța constituind suma de 101400 lei, pentru perioada anilor 2013-2016.
14. Precizează că, Primăria Sociteni nu a avut obiecții la examinarea dosarelor, fiind finalizate toate cu succes pentru Primărie și Consiliu. Obiecții au fost înaintate doar la facturi și numai după depunerea acțiunii, anterior toate facturile fiind semnate și acceptate. Actul de verificare a datoriilor a fost înregistrat și la trezorerie, fără careva obiecții.
15. Prin urmare, solicită încasarea datoriei în sumă de 101 400 lei.
16. Prin hotărârea din 05 martie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la Primăria Sociteni în beneficiul Cabinetului Avocatului „Veronica Pascal” suma în mărime de 101 400 (una sută una mie patru sute) lei. S-a respins acțiunea reconvențională ca neîntemeiată.
17. La 01 aprilie 2024, Primăria Sociteni a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 05 martie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, iar la 14 iunie 2024 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 05 martie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii de bază și de admitere a acțiunii reconvenționale.
18. Prin decizia din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins, din lipsă de temei, apelul declarat de Primăria Sociteni, reprezentată de

avocatul Sorin Tighinean și s-a menținut hotărârea din 05 martie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni.

19. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că materialele cauzei atestă existența unei obligații de neexecutate a Primăriei s. Sociteni față de CA „Pascal Veronica” în mărime de 101 400 lei, or conform extrasului bancar de confirmare a plăților, se atestă că din totalul datoriei restante de 310 000 lei, a fost achitată doar suma de 208 600 lei, astfel restanța pentru perioada anilor 2013 – 2016 constituie suma de 101 400 lei.
20. Totodată, Colegiul a considerat că nu este necesară expunerea în privința fiecărei plăți, deoarece extrasele bancare și facturile fiscale demonstrează faptul existenței datoriei pentru anii 2013 – 2016 în sumă de 101 400 lei.
21. Instanța de apel a apreciat caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate față de instanța, atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
22. La 11 iulie 2025, Primăria Sociteni a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat casarea deciziei din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru și hotărârii din 05 martie 2024 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii de bază și de admitere a acțiunii reconvenționale.
23. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
24. În drept, s-au invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.
25. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia recursului, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
26. La 17 iulie 2025, CA „Pascal Veronica” a depus în adresa Curții Supreme de Justiție referința, prin care s-a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

27. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

28. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

29. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

30. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

31. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Primăria Sociteni a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost comunicată avocatului recurentului prin intermediul poștei electronice la 16 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 11 iulie 2025, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

34. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

35. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.

36. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.

37. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
38. Completul de judecată notează că, instanța de apel corect a constatat că potrivit extrasului bancar de confirmare a plăților, se atestă că din totalul datoriei restante de 310 000 lei, a fost achitată suma de 208 600 lei, astfel restanța pentru perioada anilor 2013 – 2016 constituie suma de 101 400 lei.
39. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanța de apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
40. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
41. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanțelor ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
42. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Primăria Sociteni împotriva deciziei din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu