



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Ana Galațchi împotriva lui Petru Galațchi
(modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori)

împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți,

Dosarul nr. 2r-485/25

PIGD Nr. 2-24014766-01-2r-23122025

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece recursul a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Orhei, sediul Central - jud. A. Romanș
Curtea de Apel Bălți - jud. N. Chircu, D. Corolevschi, I. Parii

21 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Victor Polivenco,
în interesele lui Petru Galațchi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 7 februarie 2024, avocata Marina Frecauțan, în interesele Anei Galațchi, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Galațchi, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori.

2. Prin hotărârea din 3 aprilie 2024, Judecătoria Orhei, sediul Central, a admis parțial acțiunea, dispunând modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 15 decembrie 2018, și a încasat de la Petru Galațchi pensia de întreținere pentru copiii minori Valentina Galațchi și Iuliana Galațchi, în mărime de 3.000 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 7 februarie 2024 și până la atingerea majoratului acestora. S-a încasat de la Petru Galațchi, în beneficiul Anei Galațchi, suma de 4.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și 250 lei cu titlu de taxă de stat, în beneficiul statului. În rest, pretențiile privind suma excedentară a pensiei de întreținere, cheltuielile suplimentare de asistență juridică și cheltuielile de traducere au fost respinse ca neîntemeiate.

3. La 17 aprilie 2024, Petru Galațchi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea parțială a acesteia în partea ce vizează modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasată de la acesta, în beneficiul Anei Galațchi, pensia de întreținere pentru copiii minori Valentina Galațchi și Iuliana Galațchi în cuantum de 1.511 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului.

4. Prin încheierea din 17 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău nu a dat curs cererii de apel și a comunicat necesitatea prezentării cererii de apel motivate, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 8 august 2024, Curtea de Apel Chișinău a dispus transmiterea cauzei civile spre examinare, potrivit competenței, Curții de Apel Bălți.

6. Prin încheierea din 5 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a lăsat în continuare fără curs apelul declarat de Petru Galațchi, stabilind apelantului un termen suplimentar până la 26 noiembrie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor, cu indicarea obligației de a depune apelul motivat și originalul dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru.

7. Prin încheierea din 10 decembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de apel depuse de Petru Galațchi împotriva hotărârii din 3 aprilie 2024 a Judecătorei Orhei, sediul Central.

8. La 1 decembrie 2025, avocatul Victor Polivenco, în interesele lui Petru Galațchi, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare la faza primirii apelului.

9. În susținerea recursului s-a invocat că apelantul Petru Galațchi nu a recepționat încheierile din 17 iunie 2024 ale Curții de Apel Chișinău și din 5 noiembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți, întrucât s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, circumstanță care ar fi împiedicat înlăturarea neajunsurilor în termenul stabilit, iar despre încheierea din 10 decembrie 2024 privind restituirea apelului ar fi aflat întâmplător, prin consultarea portalului instanțelor de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

13. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de

gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

14. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

16. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

17. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată constată că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea din 10 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Petru Galațchi în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

19. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost expedită apelantului la 11 decembrie 2024, la adresa indicată în cererea de apel nemotivată, însă corespondența a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”, ceea ce, potrivit pct. 1 din Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 privind

Regulile prestării serviciilor poștale, semnifică faptul că actul poștal nu a fost distribuit destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare.

20. Completul de judecată reține că procedura de comunicare a actului judecătoresc a fost realizată cu respectarea exigențelor art. 100 din Codul de procedură civilă, iar apelantul, în calitate de participant la proces, avea obligația de a manifesta diligență procesuală, inclusiv prin urmărirea desfășurării cauzei și verificarea stadiului procedurilor inițiate.

21. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 15 zile și începe să curgă din ziua imediat următoare comunicării actului judecătoresc. În speță, termenul legal a început să curgă la 11 decembrie 2024 și a expirat la 26 decembrie 2024.

22. Cererea de recurs a fost depusă la data de 1 decembrie 2025, respectiv după expirarea termenului legal, ceea ce determină caracterul tardiv al acesteia.

23. În aceste circumstanțe, Completul de judecată conchide că recursul a fost declarat peste termenul prevăzut de lege, fapt ce atrage sancțiunea procedurală a restituirii cererii de recurs, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

24. Totodată, susținerile recurentului potrivit cărora ar fi luat cunoștință despre încheierea contestată abia la 17 noiembrie 2025, precum și invocarea aflării sale peste hotarele Republicii Moldova, nu pot fi reținute ca motive obiective și temeinice, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă, apte să justifice depășirea termenului legal.

25. Completul de judecată subliniază că simpla invocare a unor circumstanțe personale, neconfirmate prin probe, nu este suficientă pentru repunerea în termenul procedural omis. Or, recurentul nu a prezentat niciun înscris sau alt mijloc de probă care să confirme existența unor împrejurări obiective, independente de voința sa, care să fi făcut imposibilă exercitarea dreptului de recurs în termenul legal.

26. În aceste condiții, cererea de repunere în termenul procedural omis apare ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probator, motiv pentru care urmează a fi respinsă.

27. Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs depusă de avocatul Victor Polivenco, în interesele lui Petru Galațchi, la 1 decembrie 2025, a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra restituirii cererii de recurs.

28. În conformitate cu art. 426¹ lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarată de avocatul Victor Polivenco, în interesele lui Petru Galațchi.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat