



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru

în cauza civilă

Caisîn Valeriu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”
și Agenției „Moldsilva”

(anularea ordinului)

*(Dosarul nr. 2ac-354/25
NR. PIGD 2-24105868-01-2cc-23122025)*

Conflictul de competență între două judecătorii din jurisdicția diferitor curți de apel.

21 ianuarie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 septembrie 2024, Caisîn Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, intervenient accesoriu Agenția „Moldsilva” privind anularea ordinului cu privire la rezultatele inventarierii la Pepiniera din cadrul Ocolului Silvic Susleni.

2. La 5 decembrie 2024, reclamantul a concretizat obiectului acțiunii, formulând pretenții inclusiv împotriva Agenției „Moldsilva”.

3. Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 6 noiembrie 2025, cauza a fost strămutată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 43 alin.(2) lit.b) Cod de procedură civilă.

4. Prin încheierea din 27 noiembrie 2025 a Chișinău, sediul Centru, a dispus suspendarea procesului și s-a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Articolul 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

6. Articolul 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.”

7. Articolul 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

8. Articolul 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe”.

9. Articolul 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să

soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

10. Punctul 18 din Hotărârea Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010 pentru aprobarea regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului - limită ale aparatului central al acesteia:

„Structura Agenției este compusă din direcții, secții și servicii, care formează aparatul central al acesteia. Subdiviziunile interioare nominalizate al aparatului central al Agenției activează în baza regulamentelor proprii, vizate de directori adjuncți respectiv și aprobate de către director. Structura aparatului central și efectivul-limită se aprobă de Guvern, la propunerea ministrului mediului”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională invocat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin încheierea din 27 noiembrie 2025, Completul de judecată constată următoarele.

12. Potrivit normelor de drept aplicabile, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei și Judecătoria Chișinău.

13. Obiectul acțiunii în prezenta cauză îl constituie anularea ordinului nr. 80-P din 20.08.2024 privind rezultatele inventarierii la Pepiniera din cadrul Ocolului Silvic Susleni, ordin emis de ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”.

14. La data intentării procesului, acțiunea era îndreptată în mod direct împotriva Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, pretențiile referindu-se direct la actul emis de această entitate, care are sediul în mun. Orhei, str. Vasile Lupu nr. 166.

15. Conform pct. 18 din Hotărârea Guvernului nr. 150 din 2 martie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției „Moldsilva”, structurii și efectivului - limită ale aparatului central al acesteia, structura Agenției este compusă din direcții, secții și servicii, care formează aparatul central al acesteia. Subdiviziunile interioare nominalizate al aparatului central al Agenției activează în baza regulamentelor proprii, vizate de directori adjuncți respectiv și aprobate de către director. Structura aparatului central și efectivul-limită se aprobă de Guvern, la propunerea ministrului mediului.

16. Completul de judecată atestă că Î.S. „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, în calitate de entitate care a emis ordinul nr. 80-P din 20 august 2024, dispune de personalitate juridică distinctă și își desfășoară activitatea ca subdiviziune teritorială. Aceasta este investită cu atribuția de a adopta acte juridice și răspunde, în condițiile legii, pentru legalitatea acestora.

17. În aceste circumstanțe, intentarea procesului de către Judecătoria Orhei, sediul Central, în cauza Caisin Valeriu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură

Orhei” și a Agenției „Moldsilva” privind anularea ordinului, a avut loc cu respectarea regulilor de competență jurisdicțională teritorială prevăzute de art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

18. Pentru motivele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, competența jurisdicțională teritorială de examinare a acțiunii în fond aparține Judecătoriei Orhei, sediul Central.

19. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinarea cauzei civile Caisîn Valeriu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” și Agenției „Moldsilva” privind anularea ordinului.

Cauza civilă, Caisîn Valeriu împotriva ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” și Agenției „Moldsilva” privind anularea ordinului, se remite spre examinare Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat