



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Oleg Costru,
reprezentat de avocatul Liuba Daguța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. împotriva lui Oleg Costru cu privire
la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-445/25
NR. PIGD 2-21068015-01-2r-28112025)*

Cererea de apel a fost restituită contrar prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, întrucât instanța de apel nu a acordat apelantului și avocatului său termen pentru prezentarea mandatului avocațional care să ateste calitatea procesuală a avocatului de a reprezenta apelantul, lezând astfel drepturile procedurale ale acestuia și împiedicând exercitarea efectivă a căii de atac.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (I. Dadu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

21 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 mai 2021 Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. (în continuare Î.M. „Incaso” S.R.L.), reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Costru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, s-a admis integral acțiunea înaintată de Î.M. „Incaso” S.R.L..

S-a încasat de la Oleg Costru în beneficiul Î.M. „Incaso” S.R.L. suma de 19 56,00 lei, cu titlu de datorie, suma de 574,68 de lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 500,00 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

3. La 19 august 2025 Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, și încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată suportate (f.d.42-45).

4. Prin încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, deoarece calea de atac a fost exercitată de o persoană ce nu dispune de împuterniciri procedurale în acest sens.

S-a remis avocatei Liuba Daguța, cererea de apel cu documentele anexate (f.d.61-63).

5. La 18 noiembrie 2025, Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei Curții de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

6. În susținerea cererii de recurs, Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța, a susținut că încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală, fiind pronunțată cu încălcarea dreptului la un proces echitabil și a normelor de procedură civilă.

7. Recurentul a arătat că instanța de apel a restituit cererea de apel pe motivul lipsei mandatului avocațial, deși mandatul nr. 2146216 și copia procurii au fost depuse anterior la Judecătoria Hîncești, însă au fost anexate din eroare la un alt dosar, fapt confirmat ulterior prin răspunsul oficial al instanței din 13 noiembrie 2025.

8. Recurentul a indicat că această eroare materială nu poate fi imputată avocatului și nu justifică restituirea apelului, întrucât avocatul dispunea de împuterniciri valabile în baza procurii autentificate la Ambasada Republicii Moldova în Canada, care conferă dreptul expres de a exercita căile de atac. Totodată, s-a menționat că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art. 425 CPC, din momentul comunicării încheierii.

9. Prin urmare, Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru și trimiterea cauzei spre rejudecare, întrucât soluția pronunțată s-a întemeiat pe o interpretare eronată a legii și pe circumstanțe de fapt neimputabile părții.

10. La 28 noiembrie 2025 la adresa de e-mail a Î.M. „Incaso” S.R.L. a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța.

11. Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța, intimata nu a prezentat referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

13. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

16. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

17. Art.362 alin.(1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

18. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

19. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

20. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

21. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.”

22. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 18 noiembrie 2025, în

condițiile în care copia încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată, prin e-mail, la 04 noiembrie 2025 (f.d.64).

24. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. b), art. 362 alin.(1), (3), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (3), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră neîntemeiată concluzia și soluția Curții de Apel Centru privind restituirea cererii de apel declarate de Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, deoarece calea de atac a fost exercitată de o persoană ce nu dispune de împuterniciri procedurale în acest sens.

25. Or, din materialele cauzei materialele cauzei rezultă că, la 19 august 2025, avocatul Liuba Daguța a depus, prin e-mail, în interesul lui Oleg Costru, cerere de apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii, precum și încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de judecată suportate, fără a anexa mandatul avocațial sau un alt act autentificat potrivit legii, care să ateste împuternicirea avocatului de a acționa în numele apelantului în cadrul căii de atac (f.d.42-45).

26. Astfel, Curtea de Apel Centru, în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, trebuia să emită o încheiere prin care să nu dea curs cererii de apel, acordând apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume să prezinte documentul, legalizat conform prevederilor legale, care atestă împuternicirile reprezentantului său, în cazul în care a constatat că o astfel de împuternicire lipsește din dosar.

27. Respectiv, în situația în care apelantul nu ar fi îndeplinit, în termen, indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă și nu ar fi făcut dovada că, la momentul depunerii apelului, avocatul Liuba Daguța deținea împuterniciri, Curtea de Apel Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, urma să-i restituie apelul.

28. La caz, obligațiile instanței de apel, reglementate de art. 368 alin. (1), coroborat cu art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, nu au fost respectate de Curtea de Apel Centru. Instanța a eludat să acorde apelantului un termen pentru prezentarea documentului, legalizat conform prevederilor legale, care să ateste împuternicirile reprezentantului său, încălcând astfel dreptul apelantului de a-și susține în mod corespunzător cererea de apel. Această omisiune a creat un neajuns procedural semnificativ, care a împiedicat examinarea completă și corectă a cauzei, afectând legalitatea și regularitatea procedurii de apel.

29. În circumstanțele constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv, neacordând avocatului Liuba Daguța și apelantului Oleg Costru termen pentru prezentarea mandatului avocațional care să ateste calitatea procesuală a avocatului de a reprezenta apelantul. Prin această omisiune, drepturile procedurale ale apelantului, prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, au fost lezate, fiind astfel împiedicată posibilitatea de a-și apăra în mod efectiv drepturile, libertățile și interesele legitime.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982) 58. În cazul Airey vs. Irlanda, Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

31. Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, instanța de judecată trebuie să mențină echilibrul între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

32. Prin prisma acestor raționamente și ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar eroarea admisă de către instanța de apel nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs, a casa încheierea atacată și de a restitui cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecarea problemei soluționată prin încheierea casată.

33. Aici, cu titlu subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că în motivarea lipsei mandatului avocațional la materialele cauzei, recurentul a susținut că mandatul nr. 2146216, depus de avocatul Liuba Daguța la 29 iulie 2025 și transmis anterior prin e-mail la 28 iulie 2025, a fost anexat eronat la dosarul nr. 2rh-1/25, fapt confirmat prin răspunsul oficial al Judecătoriei Hîncești din 13 noiembrie 2025, astfel că omisiunea nu îi este imputabilă.

34. Prin urmare, la rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, instanța de apel urmează să examineze în mod complet și reiterat circumstanțele invocate de Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba

Daguța, referitoare la existența și valabilitatea împuternicirilor acordate prin mandatul avocațial nr. 2146216 din 28 iulie 2025, inclusiv probele care confirmă transmiterea acestuia prin poșta electronică și depunerea în original la Judecătoria Hîncești, precum și faptul anexării eronate a mandatului la un alt dosar, conform răspunsului instanței din 13 noiembrie 2025.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Oleg Costru, reprezentat de avocatul Liuba Daguța.

Casează încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” S.R.L. împotriva lui Oleg Costru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu