

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Prima instanță: Judecătoria Comrat (jud. L. Holveițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. A. Curdov, E. Lazareva, E. Dimina)

Dosarul nr. 3ra-284/14

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

06 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele ședinței

Nicolae Clima

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Tomailî Savelii împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 noiembrie 2013, adoptate în cauza civilă la cererea lui Tomailî Savelii împotriva notarului public Ganeva Ludmila cu privire la recunoașterea drept ilegale a acțiunilor notarului public, restituirea mijloacelor bănești și încasarea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

1. Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 13 iunie 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată a reclamantului Tomailî Savelii împotriva notarului public Ganeva Ludmila privind recunoașterea drept ilegale a acțiunilor notarului public, restituirea mijloacelor bănești și încasarea prejudiciului moral: s-a recunoscut ilegalitatea acțiunilor notarului public Ganeva Ludmila, la stabilirea mărimii plății pentru serviciul notarial prestat și încasarea ei într-o mărime excesiv de mare; s-a încasat de la notarul public Ganeva Ludmila în favoarea lui Tomailî Savelii mijloacele bănești încasate neîntemeiat în mărime de 849 lei, 2000 lei – prejudiciu moral cauzat și 876 lei – cheltuieli de transport.
2. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 noiembrie 2013 a fost admis apelul declarat de către notarul public Ganeva Ludmila, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 13 iunie 2013 și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost respinsă.
3. La 05 decembrie 2013, Tomailî Savelii a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 05 noiembrie 2013 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Comrat din 13 iunie 2013.

4. În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată.
5. A mai indicat recurentul că concluzia instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele pricinii. Consideră recurentul că, deși cererea privind eliberarea duplicatului contractului de vânzare-cumpărare adresată notarului public Ganeva Ludmila a fost depusă de către Tomailî Maria, banii achitați pentru serviciile respective aparțin lui Tomailî Savelii, astfel prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale notarului Ganeva Ludmila a fost suportat de către Tomailî Savelii.
6. La 04 martie 2014, Ganeva Ludmila a înaintat referință la cererea de recurs depusă de Tomailî Savelii, solicitînd respingerea acestuia.
7. Analizînd modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune pe marginea legalității actului judecătoresc contestat, Colegiul consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.
8. Potrivit art. 437 alin.(1) lit. f) CPC *„cererea de recurs trebuie să conțină, printre altele, esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate”*. Participanții la proces sunt în drept să declare recurs numai în cazul în cazul în care invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) CPC. Astfel, recursul împotriva deciziilor instanței de apel este o cale de atac de drept, vizînd în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Colegiul constată că argumentul invocat de recurent în cererea de recurs precum că concluzia instanței de apel este în contradicție cu circumstanțele pricinii, vizează temeinicia deciziei instanței de apel și ar putea fi încadrate temeiul prevăzut de art. 386 alin. (1) lit. b) CPC, aplicabil doar procedurii de apel. Asemenea temei nu se regăsește în art. 432 CPC aplicabil recursului.
9. Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tomailî Savelii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.
10. Colegiul constată că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs vizează temeinicia deciziei instanței de apel, aflîndu-se în afara obiectului cercetării judecătorești în ordine de recurs.
11. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.
12. În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

13. În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.
14. Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Tomailă Savelii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC și drept urmare, este inadmisibil.
15. În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Tomailă Savelii.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecător

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță