



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

privind respingerea cererilor depuse de Instituția Medico-Sanitară Publică  
„Institutul Oncologic”

în cauza civilă

Liliana Buzilă împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul  
Oncologic”

(anularea ordinului, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la  
locul de muncă și repararea prejudiciului moral)

*Dosarul nr. 2ds-19/25  
NR. PIGD 2-23138188-01-2ds-03122025*

Lipsa temeiurilor legale pentru aplicarea prevederilor art. 250 din Codul de procedură civilă privind emiterea hotărâri suplimentare și ale art. 251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc.

21 ianuarie 2026  
*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererile depuse de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Oncologic”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 septembrie 2023, Liliana Buzilă a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Institutul Oncologic” privind anularea ordinului, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral.

2. Prin cererea de concretizare a acțiunii depusă la 20 noiembrie 2023, reclamanta a solicitat anularea ordinului nr. 301-ru din 27 iunie 2023 privind încetarea contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, începând cu 29 iunie 2023 până la executarea hotărârii, calculat la un salariu lunar de 19.450 lei, încasarea unui prejudiciu moral în sumă de 97.250 lei, compensație bănească pentru renunțarea la restabilirea în funcție, în aceeași sumă de 97.250 lei, obligarea instituției la acoperirea cheltuielilor de judecată.

3. Prin [hotărârea din 23 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, Sediul Centru](#), a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Liliana Buzilă. A fost respinsă ca neîntemeiată și solicitarea Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Oncologic” privind recuperarea de la Liliana Buzilă a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 17.500 lei.

4. La 30 aprilie 2024, Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Oncologic” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea privind respingerea cererii de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se admită această cerere.

5. La 10 mai 2024, Liliana Buzilă a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 23 aprilie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea

hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

6. Prin [decizia din 15 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru](#) a respins apelul Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Oncologic” și a admis apelul formulat de Liliana Buzilă. S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 23 aprilie 2024, și s-a dispus: Admiterea parțială a cererii formulate de Liliana Buzilă. Anularea ordinului nr. 301-ru din 27 iunie 2023 privind desfacerea contractului individual de muncă. Obligația instituției pârâte de a calcula și achita reclamantei compensația echivalentă a patru salarii medii lunare. Obligarea instituției la plata prejudiciului moral în sumă de 25.000 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

7. La 13 mai 2025, Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Oncologic” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2025, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei contestate.

8. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2025, a fost admis recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Oncologic”, a fost casată integral decizia Curții de Apel Centru din 15 ianuarie 2025 și a fost menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 23 aprilie 2024, pronunțată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Liliana Buzilă împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Oncologic”, privind anularea ordinului, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă și repararea prejudiciului moral.

9. La 3 decembrie 2025, Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Oncologic” a depus o cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare și explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2025.

10. În susținerea cererii, a invocat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor de asistență juridică și asupra întoarcerii executării deciziei instanței de apel referitoare la încasarea de la Liliana Buzilă a compensației echivalente a patru salarii medii lunare și a prejudiciului moral. Totodată, cu referire la solicitarea de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2025, a arătat că instanța de recurs a admis recursul prin care s-a solicitat inclusiv casarea parțială a hotărârii primei instanțe, iar, concomitent, a menținut hotărârea fără modificări, motiv pentru care, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, a solicitat explicarea actului judecătoresc.

11. Prin referința din 20 ianuarie 2025, avocatul Pavel Pitihin, în interesele Liliane Buzilă, a solicitat respingerea cererilor IMSP „Institutul Oncologic”,

invocând faptul că, la 9 ianuarie 2026, a fost executată întoarcerea executării deciziei instanței de apel, prin transferul sumei aferente compensației de patru salarii medii lunare și prejudiciului moral.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

- a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;
- b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;
- c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.”

13. Art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând materialele dosarului și cererile înaintate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Oncologic”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

15. Completul de judecată reține că, potrivit principiilor procedurii civile, hotărârea judecătorească trebuie să fie clară, certă și lipsită de ambiguități, astfel încât să permită executarea sa efectivă și să nu genereze confuzii sau interpretări divergente pentru destinatarii acesteia.

16. În acest scop, legiuitorul a instituit mecanismele procedurale ale hotărârii suplimentare și explicării actului judecătoresc, reglementate de art. 250 și art. 251 din Codul de procedură civilă, menite să asigure completitudinea și claritatea dispozitivului hotărârii.

17. Totodată, Completul de judecată subliniază că instituția explicării hotărârii nu constituie un mijloc procesual de modificare, completare sau reconsiderare a

soluției adoptate, această finalitate putând fi realizată exclusiv prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege.

18. În cadrul procedurii de explicare a hotărârii nu pot fi repuse în discuție aspecte ce țin de temeinicia sau legalitatea soluției definitive, întrucât o asemenea abordare ar contraveni principiului autorității lucrului judecat.

19. Potrivit art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, obiectul explicării îl poate constitui doar sensul, întinderea ori modalitatea de aplicare a dispozitivului hotărârii sau existența unor eventuale dispoziții contradictorii.

20. Din conținutul cererii depuse de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Oncologic” rezultă că aceasta a urmărit, în esență, obținerea unor clarificări suplimentare asupra motivării deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2025, aspect ce excedează scopului și limitelor procedurii reglementate de art. 251 din Codul de procedură civilă.

21. Completul de judecată constată că atât dispozitivul, cât și considerentele deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2025 sunt formulate în mod clar și coerent, fără a conține dispoziții contradictorii sau neclarități care să impună intervenția instanței prin mecanismul explicării hotărârii.

22. De asemenea, motivele care au stat la baza admiterii recursului și menținerii hotărârii instanței de fond sunt expuse în mod explicit, fiind suficiente pentru a permite înțelegerea soluției adoptate și aplicarea acesteia în practică.

23. Prin urmare, Completul de judecată reține că cererea de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție nu întrunește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

24. Totodată, examinând cererea privind emiterea unei hotărâri suplimentare prin prisma art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul constată că nu se atestă omisiuni referitoare la soluționarea unor pretenții, la indicarea prestațiilor stabilite sau la repartizarea cheltuielilor de judecată, care să justifice aplicarea acestei instituții procedurale.

25. În aceste condiții, Completul de judecată constată inexistența temeiurilor legale pentru aplicarea prevederilor art. 250 și art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

26. Prin urmare, cererile depuse de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Oncologic” privind emiterea unei hotărâri suplimentare și explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2025 urmează a fi respinse.

27. În conformitate cu art. 250, art. 251 alin. (1), art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile depuse de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul Oncologic” privind emiterea unei hotărâri suplimentare și explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2025.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat