



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de revizuire depusă de către Tamara Ionița,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, împotriva lui Manea Ion, Manea Nadejda, Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana cu privire la declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-28/25
nr. PIGD 2-19181953-01-2rh-19082025)*

Revizuirea depusă împotriva unui act judecătoresc care nu se supune căii extraordinare de atac, deoarece prin acesta nu s-a examinat fondul cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (S. Bucur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Procopciuc, O. Parfeni, I. Munteanu)

21 ianuarie 2026

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de către Tamara Ionița.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 noiembrie 2019, Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, a depus în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cerere de chemare în judecată, concretizată la 22 septembrie 2020 împotriva lui Ion Manea, intervenienți accesorii Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana cu privire la declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață și radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

2. Prin hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

3. Prin decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de apel depusă de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim și s-a menținut hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

4. La 30 decembrie 2022, Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea hotărârii din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, și deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

5. Prin decizia din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim.

S-a casat decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și s-a emis o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul civil în recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, împotriva lui Manea Ion, Manea Nadejda, Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana cu privire la declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor

imobile și anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile (f.d.22-30, vol.II).

6. La 16 august 2025 Tamara Ionița, în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire a deciziei din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia, precum și a deciziei din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, și hotărârii din 20 octombrie 2021 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor din cererea de chemare în judecată (f.d.33-42, vol.II).

7. În susținerea cererii de revizuire, Tamara Ionița a invocat că decizia din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție este eronată, întrucât instanța a interpretat greșit natura juridică a litigiului și nu a examinat aspectele esențiale privind nulitatea contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață.

8. Revizuenta a susținut că instanța supremă a calificat în mod greșit cauza ca fiind de natură nepatrimonială, reținând că nu este posibilă succesiunea procesuală. În opinia sa, această concluzie contravine situației reale, deoarece acțiunea privind anularea contractelor de înstrăinare are caracter patrimonial, întrucât prin anularea acestor acte s-ar stabili masa succesorală ce îi revenea defunctei Russu Maria și ulterior moștenitorilor săi. Prin urmare, cauza permite succesiunea în drepturi, fiind vorba despre bunuri care fac parte din patrimoniul succesoral.

9. Totodată, Tamara Ionița a arătat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra ilegalităților comise la încheierea contractelor contestate, deși acestea au fost întocmite cu încălcarea flagrantă a legislației. Ea a menționat că Manea Ion și Manea Nadejda nu au prestat întreținerea stipulată în contracte, iar actele juridice au fost folosite abuziv pentru a dobândi bunurile aparținând Efrosiniei Damaschin (Manole). Revizuenta a subliniat că recunoașterea acestor ilegalități ar fi impus anularea contractelor și restabilirea adevărului obiectiv, însă Curtea Supremă de Justiție nu a oferit niciun argument în acest sens.

10. De asemenea, revizuenta a indicat că Manea Nadejda, în calitate de lucrător social, și-a îndeplinit obligațiile funcționale folosind resursele statului, fără a contribui personal la întreținerea persoanei întreținute, iar soțul acesteia, Manea Ion, a beneficiat de pe urma acestor acțiuni, dobândind bunurile prin contractele încheiate. O asemenea situație constituie un conflict de interese, contrar dispozițiilor art. 9 și 12 din Legea nr. 16/2008 privind conflictul de interese, precum și prevederilor Legii nr. 547/2003 privind asistența socială. În acest context, revizuenta a invocat dispozițiile art. 220 alin. (1) și (2) Cod civil, potrivit cărora actele juridice care contravin normelor imperative, ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.

11. În sprijinul cererii, Tamara Ionița a invocat probe care confirmă neexecutarea obligațiilor de întreținere, arătând că, potrivit declarațiilor lucrătorilor sociali Petcu Diana, Grosu Ana și Ursachi Maria, Efrosinia Damaschin a fost îngrijită de serviciul social al primăriei și nu de către părțile contractante. De asemenea, a arătat că dreptul de proprietate al lui Manea Ion asupra imobilelor a fost înscris cu întârziere de mai mulți ani după încheierea contractelor, fapt ce denotă caracterul neloial și ascuns al acestora.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 446 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

13. Art.447 lit.a)-c) din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;
- c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

14. Art.448 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

15. Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor”.

16. Art.453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

- a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Verificând argumentele revizuyentei, examinând materialele cauzei în raport cu normele cu privire la revizuire, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție conchide că, cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele considerente.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

19. În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

20. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

22. Totodată, din conținutul art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă rezultă că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

23. În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva deciziei din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de către Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim. S-a casat decizia din 22 septembrie 2022 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 20 octombrie 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și s-a emis o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul civil în recurs, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, împotriva lui Manea Ion, Manea Nadejda, Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana cu privire la declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile (f.d.22-30, vol.II).

24. Așadar, prin decizia adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci s-a limitat la constatarea incidenței motivelor de încetare a procesului civil.

25. Analizând circumstanțele menționate anterior, în coroborare cu prevederile legale incidente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, întrucât prin aceasta instanța de recurs, deși a admis recursul declarat de Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, și a casat hotărârile instanțelor inferioare, nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, ci a emis o hotărâre nouă, sub formă de încheiere, prin care a dispus încetarea procesului civil în recurs.

26. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă, încheierea nominalizată nu se supune căii extraordinare de atac – revizuirea.

27. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra respingerii cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269, art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Tamara Ionița împotriva deciziei din 16 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Russu, reprezentată de avocatul Daniel Ghidirim, împotriva lui Manea Ion, Manea Nadejda, Stavinschi Lilian și Stavinschi Tatiana cu privire la declararea nulității contractelor de înstrăinare a bunurilor cu condiția întreținerii pe viață, radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile și anularea contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu