



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Oleg Stepanenco împotriva lui Ion Muntean și Tamila Stepanenco-Muntean,
(încasarea sumei)

împotriva încheierii din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-454/25

PIGD Nr. 2-22120833-01-2r-05122025)

Apelantul are obligația de a înlătura în modul corespunzător neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs emisă de instanța de apel. Prezentarea unei fotografii a bonului de plată a taxei de stat constituie o executare necorespunzătoare a încheierii instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Sîrcu)
Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca)

21 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Oleg Stepanenco, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 august 2022 Oleg Stepanenco, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, a depus o cerere de chemare în judecată a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Muntean, privind încasarea sumei. Ulterior a fost concretizată acțiunea prin solicitări de încasare a sumelor și de la Tamila Stepanenco-Muntean.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Oleg Stepanenco, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, la 10 februarie 2025, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2025.

4. Prin încheierea din 22 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre necesitatea prezentării originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 27858,72 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, acordând în acest sens un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri. Această încheiere a fost expediată avocatului Adrian Berezovschi la 14 iulie 2025 (f.d. 202).

5. La 24 iulie 2025 ora 8:55, avocatul Adrian Berezovschi a expediat în adresa Curții de Apel Centru copia bonurilor de plată a taxei de stat și a taxei de timbru, anexând în acest sens două fotografii – fotografia bonului de plată a taxei de stat și fotografia bonului de plată a taxei de timbru (f.d. 205-208). Curtea de Apel Centru a aplicat ștampila de intrare pe înscrisul care conține e-mailul din 24 iulie 2025 ora 8:55, acordându-i numărul de intrare 14681e (f.d. 205).

6. În următoarea zi, la 25 iulie 2025, Avocatul Adrian Berezovschi, în interesele lui Oleg Stepanenco, a depus prin intermediul secției Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru o cerere privind anexarea taxei de stat și a taxei de timbru în original (f.d. 209-2011).

7. Prin Încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cerere de apel a fost restituită din motiv că neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs ar fi fost înlăturate cu depășirea termenului, adică la 25 iulie 2025. Această

încheiere a fost expediată avocatului Adrian Berezovschi la 5 noiembrie 2025 (f.d. 218).

8. Avocatul Adrian Berezovschi, în interesele lui Oleg Stepanenco la 19 noiembrie 2025 a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 9 septembrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea cauzei spre examinare în fond la Curtea de Apel Centru la etapa de pregătire a cauzei spre judecare.

9. În motivarea recursului, a fost invocat că instanța de apel nu a luat în considerațiune faptul că la 24 iulie 2025 au fost înlăturate neajunsurile anexând în acest sens toate documentele.

10. La 15 decembrie 2025, avocatul Iulian Timotin în interesele Tamilei Muntean-Stepanenco a depus o referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea acesteia.

11. La 16 ianuarie 2026, avocatul Adrian Berezovschi, în interesele lui Oleg Stepanenco, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 9 septembrie 2025 cu același conținut ca și cererea de recurs depusă la 19 noiembrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

15. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 6 alin. (9) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

(9) Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 9 septembrie 2025 și expediată recurentului la 5 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la 19 noiembrie 2025

19. Principala problemă pe care este chemat completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în prezenta cauză este dacă instanța de apel a cercetat multiaspectual cauza pentru a putea formula o concluzie de nerespectare a indicațiilor date prin încheierea de a nu da curs. În acest sens, instanța de apel a concluzionat că, deși primind încheierea de a nu da curs la 14 iulie 2025, până la 24 iulie 2025 neajunsurile nu au fost înlăturate, acest fapt având loc în data de 25 iulie 2025, adică cu depășirea termenului.

20. Efectuând controlul judiciar al acestei încheieri, Completul de judecată reține că soluția instanței de apel – de a restitui cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea de a nu da curs – este legală.

21. În acest sens, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel că în privința apelantului, termenul în interiorul căruia urma să înlătore toate neajunsurile constatate se împlinea la 24 iulie 2025.

22. Aderent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ia în considerațiune că la 24 iulie 2025, în interiorul termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, reclamantul a transmis prin poșta electronică, către Curtea de Apel Centru, fotografiile bonurilor de plată ale taxei de stat și de timbru (a se vedea par. 5).

23. Ulterior, la 25 iulie 2025, în afara termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, de către Avocatul Adrian Berezovschi, în interesele lui Oleg Stepanenco au fost prezentate fizic originalurile ordinelor de plată, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru (f.d. 209-2011).

24. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (*a se vedea decizia nr. [2r-191/25](#)*) și în modul corespunzător (*a se vedea decizia nr. [2r-297/25](#)*). Totuși, caracterul corespunzător al înlăturării neajunsurilor

trebuie analizat de la caz la caz, în fiecare situație concretă (*decizia [2r-353/25](#), §19*).

25. Prin încheierea din 22 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat despre obligația prezentării originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 27858,72 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei. În contextul obligației stabilite de instanța de apel prin încheierea de a nu da curs, doar prezentarea originalului dovezii de plată a taxei de stat reprezintă o înlăturare corespunzătoare a neajunsurilor constatate.

26. Această obligație impusă este în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (9) din Legea taxei de stat, care prevede că dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).

27. Raportând asupra prezentei cauze raționamentele expuse, completul de judecată al Curții Supremre de Justiție subliniază că prezentarea unei fotografii a bonului de plată a taxei de stat nu reprezintă o înlăturare corespunzătoare a neajunsurilor constatate.

28. Faptul că originalul dovezii de plată a fost prezentat după expirarea termenului stabilit prin încheierea de a nu da curs nu schimbă faptul că obligația nu a fost îndeplinită în modul corespunzător. Depunerea tardivă a originalului dovezii de plată a taxei de stat nu transformă neîndeplinirea în una conformă.

29. Din aceste considerațiuni, recursul declarat este pasibil de respingere, cu menținerea încheierii din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarat de Adrian Berezovschi, în interesele lui Oleg Stepanenco.

Menține încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Stepanenco, împotriva lui Ion Muntean și Tamila Stepanenco-Muntean privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător
Judecători

Stela Procopciuc
Ion Munteanu
Gheorghe Stratulat