



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting” împotriva lui
Serghei Caraivanov
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 6 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

(Dosarul nr. 2r-474/25

PIGD Nr. 2-23009312-01-2r-22122025)

Consecințele depunerii de către aceeași parte a unor noi cereri de apel autonome, peste termen.

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia (jud. A. Scripcenco)
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (jud. V. Movilă, E. Bancov, I. Gorlenco)

21 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Nicolai Carafizi, în interesele lui Serghei Caraivanov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La SRL „PFB Legal Consulting”, reprezentată de avocatul Valeriu Bargan, a depus o cerere de chemare în judecată cu privire la încasarea sumei prin care a solicitat încasarea din contul lui Serghei Caraivanov suma de 130720,45 lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Taraclia din 4 octombrie 2023, acțiunea a fost admisă integral.

3. La 2 noiembrie 2023, Serghei Caraivanov, reprezentat de avocatul Nicolai Carafizi, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 4 octombrie 2023 prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de încasare de la SRL „PFB Legal Consulting” suma de 8000 lei în calitate de cheltuieli pentru asistența juridică.

4. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2023 s-a primit în procedură cererea de apel.

5. La 24 septembrie 2025, avocatul Nicolai Carafizi, în interesele lui Serghei Caraivanov a depus o cerere, denumită „cerere de completare și modificare a apelului” prin care a solicitat:

- 5.1. Admiterea apelului (*admissio appellationis*), în conformitate cu art. 364, 372 alin. (1) și (3), 374 alin. (1) și (2) CPC RM, pentru a asigura restitutio in integrum și respectarea principiului *audiatur et altera pars*.
- 5.2. Casarea integrală a hotărârii primei instanțe din 04.10.2023, pronunțată de Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, în dosarul nr. 2-21/2023, pentru nerespectarea art. 8 alin. (1) (*aequum et bonum*) și art. 386 alin. (1) lit. a) CPC RM, precum și art. 6 CEDO (*fair trial*, *Krombach v. Franța*, 2001).
- 5.3. Constatarea nulității absolute sau relative a contractelor (*declaratio nullitatis*): 3.1. Contractul de vânzare-cumpărare nr. 258 din 27.12.2019 (vânzare către Surcova Natalia). 3.2. Cesiunea nr. 24/02/2022 către S.R.L.„PFB Legal Consulting”, pentru lipsa notificării (*acta publica inter partes*) și nerespectarea cerințelor legale (art. 834, 859 Cod Civil, art. 18

Legea nr. 202/2013, art. 6 Legea nr. 62/2022, art. 5, 12 Legea nr. 133/2011, aliniat la GDPR). 3.3. Contractele din 19.04.2018 (vânzare-cumpărare nr. 0244821, vânzare-cumpărare nr. AG8234613CVC și leasing financiar nr. AG8234613, incluzând clauza CASCO), pentru nerespectarea condițiilor de validitate (conditio sine qua non, art. 1098 Cod Civil): error in negotio (art. 339), dolus malus (art. 341), laesio enormis (art. 343), incapacitas (art. 327), causa illicita (art. 992–994), causa turpis (art. 997), clauze abuzive (clausula non valida, art. 329, 334 Cod Civil, art. 12, 13, 28/1, 28/2 Legea nr. 105/2003), nerespectarea cerinței de claritate (clausula aperta, art. 10 alin. (1) Legea nr. 202/2013) și posibila lipsă a licenței (actum illicitum, art. 18 Legea nr. 845/1992).

- 5.4. Repararea prejudiciului (restitutio in integrum): 4.1. Material (damnum emergens și lucrum cessans): 700.693,60 lei (374.000,00 lei plată personală + 99.441,62 lei rate achitate + 227.251,98 lei dobândă pentru 2019-2025, calculată la 8% anual, incluzând costuri CASCO, conform art. 2025 alin. (6), art. 942, 1863 Cod Civil), în temeiul art. 333, 346, 1979, 1980, 1998, 2025 Cod Civil, art. 8 Legea nr. 105/2003. 4.2. Moral (damnum morale): 50.000,00 lei, conform art. 346, 2036, 2037 Cod Civil, art. 8 Legea nr. 105/2003, art. 8 CEDO (restitutio in integrum).
- 5.5. Suspendarea executării silite a hotărârii din 04.10.2023 până la soluționarea definitivă a cauzei, conform art. 260 alin. (1) lit. d) CPC RM, pentru a preveni damnum irreparabile.
- 5.6. Sesizarea Centrului Național Anticorupție (CNA), conform art. 262 Cod de Procedură Penală, pentru examinarea indiciilor de infracțiuni (nullum crimen sine lege): 6.1. Escrocherie (crimen falsi, art. 190 alin. (2) lit. b), c), (5) Cod Penal). 6.2. Înșelăciune (dolus, art. 196 alin. (2) lit. b), (4) Cod Penal). 6.3. Activitate neautorizată (art. 241 Cod Penal). 6.4. Spălarea de bani (art. 243 Cod Penal). 6.5. Evaziune fiscală (art. 244 Cod Penal).
- 5.7. Acordarea cheltuielilor de judecată în sumă de 26.000,00 lei (8.000,00 lei în prima instanță + 18.000,00 lei în apel), conform art. 94, 95 CPC RM (qui non valet, non debet).

6. Ulterior, la 29 octombrie 2025, Serghei Caraivanov, reprezentat de avocatul Nicolai Carafizi, a depus o cerere denumită „cerere suplimentară de completare a apelului) prin care a solicitat:

- 6.1. Admiterea completării și atașarea Anexelor nr. 13-14 la dosar;
- 6.2. Casarea hotărârii, Judecătoriei Cahul din 04.10.2023 și constatarea nulității relative a contractelor AG8234613, AG8234613CVC, nr. 258 și cesiunii nr. 24/02/2022;

- 6.3. Obligarea MOGO LOANS / PFB Legal Consulting la restituirea sumei de 700.693,60 lei (prejudiciu material) + 50.000 lei (prejudiciu moral), cu dobânzi legale;
- 6.4. Menținerea suspendării executării (art. 260 alin. (1) lit. d) CPC) - proporțională cu riscul ireparabil;
- 6.5. Sesizarea CNA pentru indicii de escrocherie (art. 190, 196 Cod Penal);
- 6.6. Disponerea expertizei tehnice independente a autoturismului *****: • Combate raport EXPERT-VM din 12.12.2019 (Anexa nr. 8): valoare 420 EUR pentru epavă, fără poze, fără evaluare parcurs, comandă nr. 12/05 post-cesiune. • Expertiză să stabilească: valoarea reală la 19.04.2018 (~500.000 lei), starea tehnică, îmbunătățirile efectuate.
- 6.7. Obligarea părâtelor la cheltuieli de judecată: 26.000 lei (taxe, onorarii avocat).

7. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 6 noiembrie 2025, au fost restituite apelantului Caraivanov Serghei și avocatului Carafizi Nicolai cererile de apel depuse/înregistrate la 24 septembrie 2025 și la 29 octombrie 2025, întitulate „cerere suplimentară de completare a apelului”, „cerere de completare și modificare a apelului”, împotriva hotărârii Judecătoria Cahul sediul Taraclia din 04 octombrie 2023, ca fiind depuse în afara termenului legal.

În motivarea încheierii, instanța de apel a atestat că cererile de completare și/sau modificare a apelului depuse la 24.09.2025 și 29.10.2025 de părâtul Caraivanov Serghei prin intermediul avocatului Carafizi Nicolae conțin argumente și solicitări care depășesc cadrul opțional-decizional al instanței de apel prevăzut la art.385 Cod de procedură civilă, și conținutul calitativ nou al acestor cereri le definește ca pe cereri noi de apel. Despre acest fapt ne vorbește conținutul solicitărilor din aceste cereri: constatarea nulității absolute sau relative a contractului de vânzare-cumpărare nr.258 din 27.12.2019 (vânzare către Surcova Natalia), contractului de cesiune din 24.02.2022 către SRL ”PFB Legal Consulting”, contractului de vânzare-cumpărare nr.0244821 din 19.04.2018 nr.AG8234613CVC și leasing financiar nr.AG8234613; obligarea ”Mogo Loans”/”PFB Legal Consulting” la repararea prejudiciului material 700.693,60 lei și prejudiciului moral 50.000 lei, cu dobânzi legale; disponerea expertizei tehnice a autoturismului ”*****” pentru stabilirea valorii reale, stării tehnice și îmbunătățirilor efectuate; și compensarea cheltuielilor de judecată – cerințe care nu au fost inserate în cererea de apel deja acceptată spre examinare (depusă la 02.11.2023 și motivată la 13.12.2023).

De fapt aceste cereri de completare și/sau modificare a apelului din 24.09.2025 și 29.10.2025 sunt deghizate, care ascund pretenții caracteristice unei acțiuni reconvenționale care puteau fi înaintate doar la judecarea cauzei în prima instanță

până la începerea dezbaterilor judiciare (art.172 alin.(1) Cod de procedură civilă) și depunerea cărora în instanța de apel este inadmisibilă (art.372 alin.(3) Cod de procedură civilă), și ascund cereri de administrare a probelor suplimentare cu omiterea termenului instituit de instanța de apel prin încheierea din 20.12.2023; iar cerința sesizării Centrului Național Anticorupție despre infracțiunile prevăzute de Codul penal este improprie soluționării în cadrul unui proces civil.

În astfel de circumstanțe, cererile depuse/înregistrate la 24 septembrie 2025 și 29 octombrie 2025, întitulate „cerere suplimentară de completare a apelului”, „cerere de completare și modificare a apelului”, urmează a fi calificate ca și cereri de apel noi și separate de cererea de apel inițială, și care la rândul lor urmează să parcurgă faza verificării admisibilității și acceptării lor prin prisma prevederilor art.360-365¹, 368-369 Cod de procedură civilă.

Instanța de apel a mai indicat că Pârâțul Caraivanov Serghei a depus cererile de apel întitulate „cerere suplimentară de completare a apelului”, „cerere de completare și modificare a apelului”, doar la 24 septembrie 2025 și 29 octombrie 2025, peste termenul stabilit la art.362 alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, și nu a solicitat repunerea în termen de apel.

8. La 10 decembrie 2025, Nicolai Carafizi, în interesele lui Serghei Caraivanov a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 6 noiembrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia și trimiterea cauzei spre examinare Curții de Apel Sud cu obligarea examinării în fond a cererilor din 24 septembrie 2025 și 29 octombrie 2025.

În motivarea cererii de recurs a indicat că calificarea cererilor depuse ca fiind cereri noi de apel este eronată, acestea urmărind scopul accesului la probe oficiale de la CNPF și BNM, completarea situației de fapt pentru a reflecta caracterul ilicit al operațiunii de leasing, clarificarea valabilității contractelor de leasing, vânzare-cumpărare, cesiune, demonstrarea necesității unei expertize tehnice și a unei evaluări reale a prejudiciilor și a suspiciunilor de escrocherie. Toate aceste cereri ar fi fost depuse în faza pregătitoare, anterior dezbaterilor judiciare. Consideră că avocatul a solicitat completări care nu schimbă nici obiectul nici temeiul apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

12. Art. 369 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

13. Art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) În apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părților, temeiul sau obiectul acțiunii și nici nu pot fi înaintate noi pretenții. Se pot cere însă dobânzi, rate, venituri ajunse la termen și orice alte despăgubiri apărute după emiterea hotărârii în primă instanță, se poate solicita o compensație legală.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 6 noiembrie 2025 și recepționată de avocatul Nicolai Carafizi la 1 decembrie 2025. Astfel, recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 10 decembrie 2025

15. În continuare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție este chemat să verifice dacă instanța de apel corect a calificat cererile depuse de avocatul Nicolai Carafizi în interesele lui Serghei Caraivanov din 24 septembrie 2025 și 29 octombrie 2025 ca fiind cereri de apel noi prin prisma art. 372 din Codul de procedură civilă și dacă corect au fost restituite ca fiind depuse în afara termenului de apel în sensul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

16. În acest sens, completul de judecată observă că obiect al examinării în prima instanță a fost doar pretenția SRL „PFB Legal Consulting” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată de la Serghei Caraivanov.

17. Serghei Caraivanov nu a formulat acțiune reconvențională.

18. Hotărârea primei instanțe, contestată cu apel, a fost emisă la 4 octombrie 2023, termenul de apel fiind de 30 de zile din momentul pronunțării, adică până la 3 noiembrie 2023.

19. Avocatul Nicolai Carafizi în interesele lui Serghei Caraivanov a declarat apel împotriva hotărârii la 2 noiembrie 2024, cu respectarea termenului. Prin cererea de apel, a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de încasare de la SRL „PFB Legal Consulting” suma de 8000 lei în calitate de cheltuieli pentru asistența juridică.

20. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2023 s-a primit în procedură cererea de apel depusă de Serghei Caraivanov, prin intermediul

avocatului Nicolai Carafizi. Prin aceeași încheiere, inclusiv s-a acordat părților un termen de 20 de zile de la recepționarea încheierii pentru a prezenta toate probele suplimentare certificate în modul stabilit în baza cărora își întemeiază pretențiile.

21. Cu toate acestea, Avocatul Nicolai Carafizi în interesele lui Serghei Caraivanov prin cererea din 24 septembrie 2025, pe lângă casarea hotărârii din 4 octombrie 2023 a mai solicitat și constatarea nulității absolute sau relative (ulterior concretizată doar în relativă) a contractelor, repararea prejudiciilor materiale și morale, suspendarea procesului civil în temeiul art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, sesizarea CNA conform art. 262 din Codul de procedură penală, acordarea cheltuielilor de judecată. Ulterior, prin cererea din 29 octombrie 2025 suplimentar a mai solicitat încasarea dobânzilor și dispunerea expertizei tehnice.

22. Completul de judecată observă că pretențiile materiale indicate în cererile din 24 septembrie 2025 și 29 octombrie 2025 sunt autonome și distincte de pretenția care s-a aflat pe rolul instanței de fond de încasare a datoriei și sunt pretenții care pot fi invocate doar pe calea acțiunii nu și pe calea excepțiilor.

23. Astfel, aderăm la concluzia instanței de apel că pretențiile formulate prin cererile din 24 septembrie 2025 și 29 octombrie 2025 nu pot fi încadrate la art. 372 alin. (3) din Codul de procedură civilă în calitate de pretenții care se pot cere în instanța de apel, apărute după emiterea hotărârii în prima instanță.

24. În realitate, acestea, după cum a concluzionat corect prima instanță, reprezintă noi pretenții și o încercare a apelantului de a schimba temeiul și obiectul acțiunii, acțiuni inadmisibile la etapa apelului.

25. Potrivit pct. 4 al [hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel nr. 6 din 11.11.2013](#), partea poate introduce, înăuntrul termenului de apel, mai multe cereri de apel care se completează și se examinează într-o singură procedură, cu adoptarea unei singure decizii.

26. Conform pct. 4¹ al aceleiași hotărâri, persoanele în drept să declare apel pot depune, în interiorul termenului de apel sau în interiorul termenului acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor, adăugător la cererea de apel, suplimente și alte cereri care completează cererea principală și care urmează a fi examinate într-o singură procedură, cu adoptarea unei singure decizii. Alte cereri de apel sau suplimente, depuse în afara acestui termen, nu pot fi incluse în dosar, decât în cazul unei decizii contrare în acest sens a instanței de apel.

27. Din analiza considerațiilor din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, menționată anterior, rezultă că de principiu pot fi depuse mai multe cereri de apel de către aceeași parte prin care se completează cererea de apel inițială,

totuși acest fapt poate fi realizat fie în termenul legal de depunere a cererii de apel, fie în interiorul termenului stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor. Cererile de apel sau suplimentele depuse în afara acestor termene nu pot fi incluse în dosar, decât în cazul unei decizii contrare în acest sens a instanței de apel.

28. În jurisprudența sa (*decizia nr. [2rc-17/20](#)*), Curtea Supremă de Justiție a abordat un raționament similar indicând că legislația procedurală civilă în vigoare nu prevede nicio limitare a dreptului apelantului de a-și modifica conținutul cererii de apel, inclusiv solicitările sale, până la soluționarea de către instanța de apel a chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel.

29. În aceste condiții, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel în mod corect a restituit cererile din 24 septembrie 2025 și 29 octombrie 2025, considerate ca fiind cereri de apel autonome în raport cu cererea de apel inițială acceptată spre examinare, din motiv că au fost depuse în afara termenului de apel și nu s-a solicitat repunerea în termenul omis.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarat de Nicolai Carafizi, în interesele lui Serghei Caraivanov.

Menține încheierea din 6 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă Societatea cu Răspundere Limitată „PFB Legal Consulting” împotriva lui Serghei Caraivanov privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat