



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” S.A.,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Moraru și Alexandru Ciudniî împotriva Întreprinderii Mixte „Rompetrol Moldova” S.A. privind anularea ordinului de sancționare, anularea ordinelor de concediere, încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la muncă, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2r-429/25
NR. PIGD 2-23026642-01-2r-12112025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (S. Dimitriu, R. Pulbere, V. Gîrleanu)

21 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” S.A.,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2023, Marcel Moraru și Alexandru Ciudnîi au depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 16 iunie 2023 împotriva Întreprinderii Mixte „Rompetrol Moldova” S.A. (în continuare Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A.) privind anularea ordinului de sancționare, anularea ordinelor de concediere, încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la muncă, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Moraru și Alexandru Ciudnîi (f.d.234-235, Vol.III).

3. La 18 martie 2025, Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Marcel Moraru și Alexandru Ciudnîi (f.d.237, Vol.III).

4. Prin încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A..

S-a acordat Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces; prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 15 654,44 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

S-a explicat Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d.34-36, Vol.IV).

5. Prin încheierea din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. împotriva hotărârii din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.38-40, Vol. IV).

6. La 05 noiembrie 2025, Î.M. „Rompetrold Moldova” S.A. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.43-49, Vol.IV).

7. În susținerea cererii de recurs, Î.M. „Rompetrold Moldova” S.A. a invocat că încheierea din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Chișinău este nelegală, întrucât s-a bazat pe o comunicare defectuoasă și neconfirmată a încheierii din 16 septembrie 2025.

8. Recurenta a arătat că în cererea de apel a indicat doar adresa juridică a întreprinderii, fără a menționa o adresă electronică, însă instanța de apel a expediat actul prin e-mail la o adresă neautorizată, contrar art. 100 din Codul de procedură civilă. Iar, în lipsa unei comunicări legale, termenul pentru înlăturarea neajunsurilor nu putea începe să curgă conform art. 111 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât restituirea apelului este nefondată.

9. De altfel, în opinia recurente, această omisiune a instanței de apel i-a încălcat dreptul la apărare și accesul efectiv la justiție, garantate de art. 20 din Constituție și art. 6 §1 CEDO, precum și jurisprudența Curții Supreme de Justiție și CEDO privind obligativitatea comunicării efective a actelor procedurale.

10. Prin referința depusă la 19 noiembrie 2025, Marcel Moraru și Alexandru Ciudnii, reprezentați de avocatul Olga Burea au solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Î.M. „Rompetrold Moldova” S.A. ca fiind neîntemeiată și nefondată și menținerea în vigoare a actului judecătoresc de dispoziție contestat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

12. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

13. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

14. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

17. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

21. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

22. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

23. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

24. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

25. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

26. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

27. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

28. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 05 noiembrie 2025, în condițiile în care copia încheierii din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată, prin e-mail, la 30 octombrie 2025 (f.d.42, Vol.IV).

30. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău și respinge argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

31. La 18 martie 2025, Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Marcel Moraru și Alexandru Ciudnîi (f.d.237, Vol.III).

32. Prin încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A..

S-a acordat Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților

la proces; prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 15 654,44 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

S-a explicat Î.M. „Romp petrol Moldova” S.A., că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d.34-36, Vol.IV).

33. Încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la 16 septembrie 2025, a fost expediată de către instanța de apel, Î.M. „Romp petrol Moldova” S.A., prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de aceasta în antetul cererii de apel - officemd@rompetrol.com, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.37, Vol.IV).

34. Astfel, având în vedere că la 16 septembrie 2025, Î.M. „Romp petrol Moldova” S.A., a recepționat copia încheierii din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelanta a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta.

35. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Î.M. „Romp petrol Moldova” S.A., urma să prezinte cererea suplimentară de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces și a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 15 654,44 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, până la data de 26 septembrie 2025, inclusiv, deoarece încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a recepționat-o, prin intermediul poștei electronice la 16 septembrie 2025.

36. În context, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau

extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

37. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că Î.M. „Romp petrol Moldova” S.A. i-a fost notificată încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin e-mail, la 16 septembrie 2025, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

38. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelanta Î.M. „Romp petrol Moldova” S.A., fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 16 septembrie 2025 a recepționat încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

39. Or, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

40. Curtea de Apel Centru a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i Î.M. „Romp petrol Moldova” S.A. posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

41. Prin urmare, din considerentele enunțate, instanța de recurs desconsideră susținerea recurentei potrivit căreia nu a fost notificată efectiv cu privire la încheierea de a nu da curs cererii de apel din 16 septembrie 2025, întrucât aceasta i-ar fi fost trimisă la o adresă electronică neindicată și neconfirmată, fapt ce ar contraveni prevederilor art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă. Or, chiar dacă Î.M. „Romp petrol Moldova” S.A. nu a indicat în mod expres în cererea de apel o adresă

electronică la rubrica „Apelant”, adresa de e-mail figurează în antetul cererii, fiind indicată constant în corespondența procesuală anterioară. În aceste condiții, instanța de apel era în drept să considere această adresă ca mijloc valabil de comunicare, iar menționarea ei în antet echivalează cu exprimarea consimțământului apelantei de a fi notificată la adresa oficială de e-mail.

42. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurenteii i s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Centru și nici nu constituie motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

43. Astfel, Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., din data notificării copiei încheierii din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, 16 septembrie 2025 și până la data limită pentru prezentarea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces și a originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 15 654,44 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

44. Mai mult, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 16 octombrie 2025, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul declarat de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. împotriva hotărârii din 24 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

45. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

46. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A..

47. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

48. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

49. Prin urmare, instanța de recurs cataloghează ca nefondat și respinge argumentul recurenteii precum că, prin restituirea cererii de apel, instanța ierarhic inferioară i-a fi încălcat dreptul la apărare și accesul efectiv la justiție, garantate de art. 20 din Constituție și art. 6 §1 CEDO, or, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la apărare și accesul liber la justiție, în condițiile în care personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

50. Subsidiar, instanța de recurs notează că constatările indicate în deciziile Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-532/21 din 11 mai 2021 și nr. 2ra-507/22 din 15 iunie 2022, invocate de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. cu titlu de practică judiciară sunt distincte de prezentul litigiu, în partea circumstanțelor, temeiurilor de fapt și de drept aplicabile, respectiv nu pot fi reținute drept cauze similare în scopul emiterii unei soluții identice.

51. De altfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că eventualitatea unor divergențe de jurisprudență este inerentă în mod normal oricărui sistem judiciar care se bazează pe un ansamblu de instanțe de fond având competență teritorială. Astfel de divergențe pot apărea și în cadrul aceleiași instanțe, iar acest lucru nu se poate considera în sine contrar Convenției (Santos Pinto v. Portugalia, din 20 mai 2008, pct. 41; și Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții v. România (MC), pct. 116 (b)).

52. La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

53. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 16 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A..

54. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

55. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Întreprinderea Mixtă „Rompetrol Moldova” S.A..

Menține încheierea din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Marcel Moraru și Alexandru Ciudnii împotriva Întreprinderii Mixte „Rompetrol Moldova” S.A. privind anularea ordinului de sancționare, anularea ordinelor de concediere, încasarea plăților salariale pentru absența forțată de la muncă, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu