



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

OCN „Prima Finanțare” SRL vs. Covali Veaceslav și Covali Uliana

(încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-486/25
NR. PIGD 2-25097751-01-2r-23122025)*

Cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Căușeni, sediul central, jud. N. Negru,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici,

21 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Cicati Sergiu în interesele OCN „Prima Finanțare” SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 iulie 2025, OCN „Prima Finanțare” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Covali Veaceslav și Covali Uliana, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 11 septembrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat, în mod solidar, de la Covali Veaceslav și Covali Uliana în beneficiul OCN „Prima Finanțare” SRL datoria, conform contractului de credit nebanca nr. SMA.06.035637.03 din 06.09.2024, în sumă totală de 74 992,01 lei. S-a încasat, în mod solidar, de la Covali Veaceslav și Covali Uliana în beneficiul OCN „Prima Finanțare” SRL cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat, proporțional părții admise a acțiunii, în sumă de 2799,73 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2000 lei. În rest, acțiunea s-a respins.

3. La 21 octombrie 2025, OCN „Prima Finanțare” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cicati Sergiu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 11 septembrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către OCN „Prima Finanțare” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cicati Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul central din 11 septembrie 2025. S-a acordat apelantei OCN „Prima Finanțare” SRL, un termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

5. La 24 noiembrie 2025, OCN „Prima Finanțare” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cicati Sergiu, a prezentat dovada achitării taxei de timbru.

6. Prin încheierea din 24 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de OCN „Prima Finanțare” SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Cicati Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei

Căușeni, sediul central din 11 septembrie 2025, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

7. La 4 decembrie 2025, avocatul Cicati Sergiu, în interesele OCN „Prima Finanțare” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei instanței de apel, la etapa primirii cererii de apel.

ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivare, a invocat că încheierea este neîntemeiată și ilegală, întrucât apelul a fost declarat în termenul legal.

9. În acest sens, a arătat că hotărârea din 11 septembrie 2025 a fost comunicată recurentului la data de 21 octombrie 2025, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei”, fapt demonstrat prin avizul de recepție al corespondenței cu nr. DS8021137706AS.

10. A subliniat că cererea de apel a fost depusă chiar la data de 21 octombrie 2025, respectiv în aceeași zi în care a luat cunoștință de hotărârea primei instanțe, astfel încât aceasta se încadra în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, calculat de la data comunicării hotărârii.

11. A susținut că instanța de apel, prin încheierea contestată, nu a examinat și nu a valorificat probele existente la dosar privind data comunicării hotărârii, inclusiv scrisoarea de expediere a actului judecătoresc întocmită de Judecătoria Căușeni la data de 15 octombrie 2025 și dovada recepționării corespondenței la 21 octombrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

18. Art. 276³ alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”.

19. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

20. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

21. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

22. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp

care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Art.116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

25. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

26. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea contestată a fost expediată recurentei prin intermediul poștei electronice la 26 noiembrie 2025, iar recursul a fost depus la 4 decembrie 2025, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

28. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

29. Din actele cauzei rezultă că hotărârea din 11 septembrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul central a fost pronunțată în procedura cererilor cu valoare redusă, procedură scrisă, potrivit art. 276³ alin.(1) din Codul de procedură civilă, hotărârea fiind supusă comunicării participanților la proces, inclusiv prin poștă sau prin

intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, conform art. 2764 alin.(3) și art. 100 din Codul de procedură civilă.

30. Completul reține că, potrivit art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, iar depășirea acestui termen atrage obligația formulării unei cereri de repunere în termen, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă.

31. Din materialele dosarului rezultă că apelul împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 11 septembrie 2025 a fost declarat la data de 21 octombrie 2025 (f.d.33-35), după expirarea termenului de 30 de zile calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

32. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, odată cu depunerea apelului peste termenul legal, apelanta avea obligația de a solicita repunerea în termen, printr-o cerere distinctă, însoțită de probele prevăzute de art. 116 din Codul de procedură civilă, obligație care nu a fost îndeplinită.

33. Prin urmare, instanța de apel a aplicat corect dispozițiile art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, restituind cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, în lipsa unei cereri de repunere în termen.

34. Argumentele invocate în recurs, potrivit cărora apelul ar fi fost declarat în termen, nu pot fi reținute, întrucât termenul de declarare a apelului este determinat de data pronunțării hotărârii, iar nu de data comunicării acesteia, în lipsa unei prevederi legale exprese contrare.

35. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că încheierea Curții de Apel Centru din 24 noiembrie 2025 este legală și temeinică, nefiind identificate motive care să justifice casarea acesteia.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Cicati Sergiu în interesele OCN „Prima Finanțare” SRL.

Menține încheierea din 24 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Prima Finanțare” SRL împotriva lui Covali Veaceslav și Covali Uliana, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu