



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Manjeru, succedat în dreptul de Ionică Manjeru împotriva Ministerului Mediului, terții Inspectoratul pentru Protecția Mediului, Procuratura Generală, Mihail Paciu privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 3ra-942/23
PIGD 2-21114403-01-3ra-19092023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.

22 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de către succesorul în drepturi Ionică Manjeru

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 noiembrie 2021, Gheorghe Manjeru a depus acțiune în contenciosul administrativ, concretizată ulterior, împotriva Ministerul Mediului, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 357p din 14 iunie 2021 cu privire la anularea ordinului nr. 795 p din 10 august 2018, anularea deciziei din 23 iulie 2021 privind soluționarea cererii prealabile formulată de Gheorghe Manjeru, restabilirea lui Gheorghe Manjeru în funcția de șef al Inspectoratului pentru Protecția Mediului, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă în perioada de la 14 iunie 2021 și data restabilirii în funcție și a cheltuielilor de judecată în sumă de 14 000 lei.

2. Prin hotărârea din 17 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Gheorghe Manjeru.

3. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 iulie 2023 a admis cererea de apel înaintată de avocatul Andrei Briceac în interesele lui Ionică Manjeru, succesor în drepturi a lui Gheorghe Manjeru, a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 septembrie 2021 și a emis o nouă decizie prin care a admis parțial acțiunea înaintată de Gheorghe Manjeru.

4. Decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs de către Ministerul Mediului.

5. Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Manjeru, succedat în dreptul de Ionică Manjeru împotriva Ministerului Mediului, terții Inspectoratul pentru Protecția Mediului, Procuratura Generală, Mihail Paciu privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului raportor, Diana Stănilă.

6. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de către Viorelia Bivol, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, a fost fixată pentru data de 01 aprilie 2026.

7. La 16 ianuarie 2026 Ionică Manjeru, a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

8. În motivarea cererii a indicat că, prezenta cauză vizează drepturile salariale și se află pe rolul instanțelor de judecată de patru ani, iar la Curtea Supremă de Justiție mai mult de doi ani, deși litigiile ce țin de încasarea drepturilor salariale se examinează cu prioritate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 192 alin. (1), (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 § 1 din CEDO, obligație care, în speță, a fost respectată prin desfășurarea procedurală obiectiv justificată a cauzei.

12. Potrivit notelor informative existente la dosar, ședințele de judecată stabilite pentru data de 12 iunie 2024, 06 noiembrie 2024, 16 aprilie 2025, 16 iulie 2025 și 12 noiembrie 2025 au fost amânate din motivul volumului de lucru al completului de judecată, generat de numărul mare de cauze aflate pe rol, de complexitatea acestora, precum și de necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului. Următoare ședință de judecată fiind stabilită pentru data de 01 aprilie 2026.

13. Astfel, Completul de judecată constată că, deși, durata examinării recursului este îndelungată, aceasta este determinată de împrejurări neimputabile instanței de recurs, cum ar fi numărul foarte redus de judecători aflați în exercițiul funcției la Curtea Supremă de Justiție, raportat la numărul foarte mare de dosare pendinte.

14. Conform datelor statistice actualizate ale Curții Supreme de Justiție, instanța funcționează cu un efectiv considerabil diminuat de judecători, în timp ce pe rolul acesteia sunt înregistrate câteva mii de cauze civile și de contencios administrativ, inclusiv dosare pendinte încă din anii 2022–2023.

15. În circumstanțele cauzei, completul de judecată constată că, deși examinarea recursului nu s-a realizat într-un termen scurt, durata procedurii este

justificată prin insuficiența resurselor umane efective și prin necesitatea studierii suplimentare și aprofundate a materialelor dosarului.

16. Totodată, art. 192 alin. (1¹) din Codul procedură civilă permite accelerarea examinării cauzei doar în situația existenței unui pericol real și actual de încălcare a termenului rezonabil, pericol care trebuie probat de către solicitant.

17. În speță, stabilirea ședinței de judecată pentru examinarea admisibilității recursului la 01 aprilie 2026 este consecința directă a programului judiciar suprasolicitat și a încărcăturii excesive de dosare repartizate judecătorului, neputând fi imputată instanței o eventuală tergiversare. Admiterea cererii de accelerare ar presupune devansarea altor cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție, pendinte de perioade similare sau chiar mai îndelungate.

18. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, în speță nu există pericol de încălcare a termenului rezonabil pentru examinarea cauzei, deci, cererea depusă de Ionică Manjeru, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei urmează a fi respinsă.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Ionică Manjeru privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Manjeru, succedat în dreptul de Ionică Manjeru împotriva Ministerului Mediului, terții Inspectoratul pentru Protecția Mediului, Procuratura Generală, Mihail Paciu privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului cauzat și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat