



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de Olga Golban, Oleg Golban, Lilian Golban, succesori legali al reclamantului Victor Golban, reprezentați de avocatul Ivan Turceac privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs,

a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Golban, (succesori legali Oleg Golban, Lilian Golban și Olga Golban) împotriva Consiliului raional Telenești și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la restituirea contravalorii bunurilor confiscate ilegal,

*(Dosarul nr. 2ra-1683/23
PIGD 2-19205577-01-2ra-21122023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Olga Golban, Oleg Golban, Lilian Golban, succesori legali al reclamantului Victor Golban, reprezentați de avocatul Ivan Turceac, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gherghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 aprilie 2019, Victor Golban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Telenești și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire restituirea contravalorii bunurilor confiscate ilegal și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 1-4, vol. I).

2. Prin hotărârea din 11 iunie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești a fost admisă acțiunea, s-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Consiliului raional Telenești, în beneficiul lui Victor Golban, pentru bunul imobil - teren cu suprafața de 23,5 ha suma de 908 275 de lei, pentru bunurile mobile - suma de 1 122 000 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6 920 de lei (f. d. 172, 175-180).

3. Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, a fost admisă succesiunea în drepturile procedurale a decedatului Victor Golban, cu succesorii legali Oleg Golban, Lilian Golban și Olga Golban.

4. Prin decizia din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Consiliul raional Telenești și cererea de alăturare la apel depusă de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 11 iunie 2020 în partea încasării sumei de 908 275 de lei, pentru bunul imobil - teren cu suprafața de 23,5 ha și emisă în această parte o hotărâre nouă, s-a respins ca neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea contravalorii terenului confiscat cu suprafața de 23,5 ha. În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe (f. d. 43-60, vol. II).

5. Prin decizia din 15 decembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de Consiliul raional Telenești, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, succesorii lui Victor Golban - Olga Golban, Oleg Golban și Lilian Golban, reprezentați de avocatul Ivan Turceac, s-a casat

decizia Curții de Apel Chișinău din 10.06.2021, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători (103-113, vol. II).

6. Prin decizia din 5 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Consiliul raional Telenești și cererea de alăturare la apel depusă de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, s-a casat hotărâre Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 11.06.2020 și emisă o hotărâre nouă prin care s-a respins acțiunea depusă de Victor Golban ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă (f. d.132-140, vol. II).

7. Prin decizia din 15 decembrie 2023 Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de către Oleg Golban, Lilian Golban, Olgăi Golban, succesori în drepturi a lui Victor Golban. S-a casat integral decizia din 5 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f. d. 166-176, vol. II).

8. Prin decizia din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău. S-a admis cererea de apel declarată de Consiliul raional Telenești și cererea de alăturare la apel depusă de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, s-a casat hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 11 iunie 2020, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Golban împotriva Consiliului raional Telenești și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la restituirea contravalorii bunurilor confiscate ilegal, în partea încasării sumei de 908 275 de lei, pentru bunul imobil-teren cu suprafața de 23,5 ha și în această parte s-a emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Consiliului raional Telenești în beneficiul lui Golban Victor a sumei în mărime de 908 275 de lei, pentru bunul imobil - teren cu suprafața de 23,5 ha. În rest, hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 11 iunie 2020 emisă a fost menținută (f. d. 192-208, vol. II).

9. La 8 decembrie 2023, Olga Golban, Oleg Golban, Lilian Golban, succesori legali al reclamantului Victor Golban, reprezentați de avocatul Ivan Turceac au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f. d. 3-10, vol. III).

10. La 13 ianuarie 2026 Olga Golban, Oleg Golban, Lilian Golban, succesori legali al reclamantului Victor Golban, reprezentați de avocatul Ivan Turceac au depus cerere cu privire la accelerarea examinării recursului declarat împotriva deciziei din 20 iunie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

11. În susținerea cererii privind accelerarea examinării cauzei, a fost invocat faptul că cauza civilă se află în examinarea la Curtea Supremă de Justiție mai mult de doi ani, iar ședințele de judecată au fost amânate pentru studierea suplimentară.

12. Autorul cererii, consideră că există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, durata excesivă de examinare a prezentei cauze este contrară exigențelor instituite prin art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

13. A fost indicat că Curtea Supremă de Justiție a restituit cauza la rejudecare de două ori pentru erori judiciare ce nu au putut fi corectate de către Curtea Supremă de Justiție.

14. Susține că erorile judiciare admise de instanțele de judecată au dus la tergiversarea examinării cauzei, iar termenul de 7 ani nu poate fi considerat în corespundere cu criteriile de rezonabilitate.

15. Solicită asigurarea desfășurării cu celeritate a procesului, asigurarea protecției efective a drepturilor recurenților prin acordarea de maximă eficiență garanțiilor stipulate în art. 4, 192 din Codul de procedură civilă stabilind o altă ședința de judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

18. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni la 11 decembrie 2023 (f. d. 11, vol. III). Au fost fixate ședințele de judecată pentru examinarea admisibilității recursului pentru 3 iulie 2024; 27 noiembrie 2024; 4 iunie 2025; 10 decembrie 2025 fiind amânate pentru studiere suplimentară, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru 30 septembrie 2026.

20. Astfel, Completul de judecată reține că examinarea recursului nu poate avea loc într-un termen mai scurt, din cauza volumului semnificativ de cauze aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție peste 7 000 de dosare, dintre care peste 4 000 sunt cauze civile, unele pendinte începând cu anul 2022, precum și a numărului mare de funcții vacante de judecători. În prezent, în cadrul Curții Supreme de Justiție își desfășoară efectiv activitatea doar 10 judecători din totalul de 20 prevăzut de lege. Aceste circumstanțe obiective impun stabilirea ședințelor de judecată în funcție de agenda disponibilă a judecătorilor și de realitățile instituționale actuale.

21. Conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură peste 1 500 cauze civile.

22. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

23. Reieșind din materialele prezentei cauze, Olga Golban, Oleg Golban, Lilian Golban, succesori legali al reclamantului Victor Golban, reprezentați de avocatul Ivan Turceac au declarat recursul la data de 8 decembrie 2023 (f. d. 3-10, vol. III), fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru 30 septembrie 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

24. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

25. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Olga Golban, Oleg Golban, Lilian

Golban, succesori legali al reclamantului Victor Golban, reprezentați de avocatul Ivan Turceac, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

26. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Olga Golban, Oleg Golban, Lilian Golban, succesori legali al reclamantului Victor Golban, reprezentați de avocatul Ivan Turceac, privind accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Golban, (succesori legali Oleg Golban, Lilian Golban și Olga Golban) împotriva Consiliului raional Telenești și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la restituirea contravalorii bunurilor confiscate ilegal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat