



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către SRL „Inima Codrului”, prin intermediul administratorului Străisteanu Gheorghe,

în cauza la acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani, persoană terță SRL „Masterfit Com” cu privire la anularea actelor administrative și impunerea la acțiune,

împotriva încheierilor din 26 mai 2025 și 30 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-234/25
NR. PIGD 2-23138539-01-3r-26082025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art.236 alin.(2) lit.f) din Codul administrativ - apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel (nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru) în termenul stabilit de instanța de judecată.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (C. Guzun)
Curtea de Apel Centru (G. Mîra, V. Sîrbu, A. Cașcaval)

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de SRL „Inima Codrului”, prin intermediul administratorului Străisteanu Gheorghe,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 septembrie 2023 SRL „Inima Codrului” a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Preturii sectorului Buiucani, solicitând anularea autorizației, notificării nr. P14803/2020 din 15 octombrie 2020 eliberată de Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău către SRL „Masterfit Com” pentru prestarea serviciilor de închiriere a hidro bicicletelor, situate pe malul lacului „Parcul la Izvor” și obligarea Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău să restabilească SRL „Inima Codrului”, în situația anterioară a încălcării dreptului fundamental la muncă, la activitate comercială aflată la data de 12 august 2020.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2024, acțiunea înaintată de SRL „Inima Codrului” a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Manifestând dezacord față de hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2024, SRL „Inima Codrului”, prin intermediul administratorului Străisteanu Gheorghe, a înaintat cerere de apel împreună cu motivarea la 11 decembrie 2024.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 08 mai 2025 a fost stabilit apelantei SRL „Inima Codrului” un termen de decădere de 5 zile calendaristice, din momentul notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

5. La 13 mai 2025, în adresa instanței de apel, a parvenit cererea administratorului SRL „Inima Codrului” - Străisteanu Gheorghe, cu privire la scutirea administratorului și totodată a SRL „Inima Codrului” de la plata taxei de timbru.

6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 mai 2025 a fost respinsă cererea apelantului cu privire la scutirea de la taxa de timbru și, respectiv, stabilit SRL „Inima Codrului”, un termen de decădere de 5 zile calendaristice, din momentul notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

7. Prin încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru apelul declarat de SRL „Inima Codrului”, prin intermediul administratorului Străisteanu Gheorghe, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierile Curții de Apel Centru din 08 și 26 mai 2025, nu au fost înlăturate.

8. La data de 11 august 2025 SRL „Inima Codrului”, prin intermediul administratorului Străisteanu Gheorghe, a depus recurs împotriva încheierilor din 26 mai

2025 și 30 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru, solicitând anularea încheierilor și restituirea cauzei spre rejudecare la Căminul de Apel Centru.

9. În motivarea recursului administratorul Străisteanu Gheorghe, în interesele SRL „Inima Codrului”, a indicat că la cererea de apel, în ce privește scutirea de la plata taxei de timbru și a taxei de stat, a anexat documente, care vin să confirme vârsta sa înaintată de 71 ani, cuantumul pensiei lunare de 2600 lei, lipsa activității comerciale a SRL „Inima Codrului”. Din motive de sănătate nu poate fi angajat în câmpul muncii. Prin urmare, nu dispune de surse financiare pentru a achita taxa de timbru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Articolul 241 alin.(1) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Articolul 242 din Codul administrativ statuează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

12. Articolul 243 alin.(2) din Codul administrativ relevă că:

„(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

13. Articolul 243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ indică că:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.”

14. Articolul 231 alin.(1) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Hotărârile judecătoreștilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

15. Articolul 236 alin.(1) și (2) lit. f) din Codul administrativ stipulează că:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată”.

16. Articolul 235 din Codul administrativ statuează că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

17. Articolul 234 alin.(1) din Codul administrativ indică că:

„(1) La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e).”

18. Articolul 212 alin.(1) lit.e) din Codul administrativ prevede că:

„(1) La cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

19. Art. 96 alin. (1) și (2) din Cod administrativ,

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.

20. Art. 24 alin. (1) Cod administrativ,

participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

21. Art. 2 alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

22. Art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă,

„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că Curtea de Apel Centru a emis la data de 30 iulie 2025 încheierea, prin urmarea recursul depus la 11 august 2025 este în termen.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

25. Completul de judecată reține că termenele legale sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

26. Pornind de la prevederile legale precitate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de

legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

27. Cercetând starea de fapt în baza materialelor dosarului, s-a constatat că manifestând dezacord față de hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 decembrie 2024, SRL „Inima Codrului”, prin intermediul administratorului Străisteanu Gheorghe, a înaintat cerere de apel la 11 decembrie 2024.

28. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 08 mai 2025, a fost stabilit apelantei SRL „Inima Codrului”, un termen de decădere de 5 zile calendaristice, din momentul notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

29. La 13 mai 2025, în adresa instanței de apel, a parvenit cererea administratorului Străisteanu Gheorghe cu privire la scutirea administratorului și totodată a SRL „Inima Codrului” de la plata taxei de timbru.

30. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 mai 2025 a fost respinsă cererea apelantului cu privire la scutirea de la taxa de timbru și, respectiv, stabilit SRL „Inima Codrului”, un termen de decădere de 5 zile calendaristice, din momentul notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei.

31. Din sensul Anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 01 ianuarie 2024), în cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanța de judecată este în drept să scutească, la cerere, integral sau parțial, persoanele fizice și juridice de taxa de stat/timbru, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat/timbru, în funcție de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens.

32. În acest context, completul de judecată subliniază că argumentele invocate în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de timbru pentru examinarea apelului urmează a fi apreciate prin prisma situației materiale a persoanei obligate la achitarea taxei, respectiv a SRL „Inima Codrului” și nu a situației materiale personale a administratorului acesteia.

33. În motivarea scutirii de taxa de timbru la depunerea apelului a SRL „Inima Codrului”, administratorul societății Gheorghe Străisteanu a invocat că este pensionar, în vârstă de 71 ani, are o pensie lunară de 2600 lei, din motive de sănătate nu este angajat în câmpul muncii, activitatea comercială a SRL „Inima Codrului” la care este administrator este suspendată din anul 2020 de la începutul pandemiei COVID – 19. Cererea a justificat-o prin următoarele înscrisuri: copia legitimației seria CN nr.172772, eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale Buiucani, prin care se atestă că Străisteanu Gheorghe beneficiază de pensie; confirmare cu nr.S-11/24 din 11.04.2024, eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale Buiucani, prin care se confirmă că Străisteanu Gheorghe beneficiază de pensie lunară în sumă de 2 613,97 lei, extrasele de pe cardurile și conturile bancare ale lui Gheorghe Străisteanu, care atestă existența sumelor de 33,98 MDL, 1,75 MDL și 5,00 EUR, precum și informația furnizată de Serviciul Fiscal de Stat potrivit căreia operațiunile și conturile bancare ale SRL „Inima Codrului” sunt suspendate.

34. La caz apelul este depus de către SRL „Inima Codrului”, semnată de către administratorul Străisteanu Gheorghe.

35. În susținerea cererii de scutire de la plata taxei de timbru, administratorul Străisteanu Gheorghe a prezentat probe care să justifice starea financiară precară a

persoanei fizice Gheorghe Străisteanu și confirmarea SFS despre suspendarea activității SRL „Inima Codrului”.

36. În cauza de față, apelantul este SRL „Inima Codrului”, persoană juridică ce are obligația achitării taxei de timbru. În aceste condiții, se impunea prezentarea unor probe care să confirme situația financiară a persoanei juridice. Astfel de probe trebuie să fie pertinente și să reflecte în mod real sursele de venit, cheltuielile indispensabile, bunurile deținute și celelalte obligații financiare ale acesteia, fiind necesare pentru a permite o evaluare obiectivă a situației sale materiale. Totodată, documentele prezentate trebuie să fie actuale, raportate la momentul examinării cererii.

37. Persoana juridică care solicită scutirea de la plata taxei de stat/timbru are obligația de a dovedi lipsa mijloacelor financiare necesare, prin prezentarea unor probe pertinente și concludente. În acest sens, pot fi admise ca mijloace de probă, printre altele, informațiile furnizate de Inspectoratul Fiscal privind existența și situația conturilor bancare, declarațiile fiscale depuse pentru ultimii ani, datele eliberate de Oficiul Cadastral referitoare la bunurile imobile deținute, precum și informațiile de la SA „Registru” privind mijloacele de transport aflate în proprietatea solicitantului.

38. La aprecierea situației materiale se va ține cont de patrimoniul disponibil al persoanei juridice, de valoarea acțiunii deduse judecății, precum și de obligațiile patrimoniale care decurg sau ar putea decurge din anumite acte juridice, urmând ca instanța să formuleze o concluzie pe baza evaluării coroborate a tuturor probelor prezentate.

39. Din analiza cererii de scutire și a înscrisurilor anexate, Completul de judecată consideră că probele prezentate nu demonstrează imposibilitatea obiectivă a recurentului SRL „Inima Codrului” de a achita taxa de timbru de 200 lei.

40. Simplul fapt al deținerii calității de pensionar, precum și suspendarea activității societății comerciale, nu constituie, prin ele însele, temeiuri suficiente pentru acordarea scutirii de la plata taxei de timbru. Exigența prezentării unor probe actuale este indispensabilă, întrucât situația materială reprezintă o stare variabilă, susceptibilă de modificări semnificative într-un interval scurt de timp. În acest context, depunerea exclusivă a extraselor de cont bancar nu poate fi calificată drept un mijloc probator adecvat, deoarece acestea nu oferă o imagine completă și fidelă asupra situației financiare reale a întreprinderii.

41. Simpla invocare a suspendării conturilor bancare nu este suficientă, fiind necesară aprecierea, în ansamblu, a întregii situații materiale a persoanei juridice care solicită scutirea. Or, situația materială nu rezultă exclusiv din existența sau suspendarea unor conturi bancare. În acest sens, SRL „Inima Codrului” nu a prezentat probe care să ateste situația sa patrimonială în ansamblu.

42. Prin urmare corect s-a respins prin încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Centru cererea de scutire a achitării taxei de timbru.

43. Totodată, încheierea din 26 mai 2025 a Curții de Apel Centru la data de 02 iulie 2025 a fost notificată administratorului Gheorghe Străisteanu (f.d. 150) la adresa electronică indicată în cererile sale, cererea de apel, precum și în cererea de scutire.

44. Așadar, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod

special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

45. Luând în considerare lipsa mențiunilor de returnare a notificării de comunicare a încheierii, extrasul atașat la materialele cauzei de către instanța de apel demonstrează incontestabil că încheierea din 26 mai 2025 a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 Cod administrativ.

46. Prin urmare, în speță, termenul pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel a început să curgă la data de 03 iulie 2025 și a expirat la data de 07 iulie 2025.

47. Însă, apelantul nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 26 mai a Curții de Apel Centru și nu a depus în termenul indicat dovada achitării taxei de timbru.

48. În circumstanțele sus-relatate, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 26 mai 2025 și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și pur declarative.

49. Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile Curții de Apel Centru.

50. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către SRL „Inima Codrului”, prin intermediul administratorului Străisteanu Gheorghe, împotriva încheierilor din 26 mai 2025 și 30 iulie 2025 ale Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă