



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Marin Agapii împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-311/25
PIGD 2-23184981-01-3r-19112025)*

Termenul depunerii cererii de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: jud. V. Ciumac
Curtea de Apel Centru: jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

23 ianuarie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 decembrie 2023, avocatului Musteață Eugeniu în interesele lui Marin Agapii, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care a solicitat:

- anularea refuzului tacit al Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni de a examina și oferi un răspuns la cererea privind acordarea indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, a deciziei de refuz a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ungheni în stabilirea indemnizației de paternitate aprobată la 9 noiembrie 2023 și a răspunsului refuz al Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 8490/23 din 05 decembrie 2023;
- obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, Ungheni, de a stabili, a calcula și achita în beneficiul lui Marin Agapii, indemnizația de paternitate, reieșind din venitul mediu lunar realizat în ultimele 3 luni calendaristice premergătoare lunii iunie 2023, în sumă de 7.030,02 lei;
- obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, Ungheni, de a stabili, a calcula și achita în beneficiul lui Marin Agapii, indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului Darius Agapii până la vârsta de 3 ani, calculată din venitul mediu lunar realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii iunie 2023, din care au fost reținute contribuții de asigurări sociale, în sumă de 4.143,64 lei;
- încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale, Ungheni în beneficiul lui Marin Agapii a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, s-a admis parțial acțiunea depusă de avocatul Eugeniu Musteață în interesele reclamantului Marin Agapii. S-a anulat ca ilegale refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale de a examina și oferi răspuns la cererea lui Marin Agapii privind acordarea indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale în stabilirea indemnizației de paternitate aprobată la 9 noiembrie 2023 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.8490/23 din 5 decembrie 2023. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ favorabil privind stabilirea, calcularea și achitarea în beneficiul reclamantului Marin Agapii a indemnizației de paternitate, reieșind din venitul mediu lunar realizat în ultimele 03 luni calendaristice premergătoare

lunii iunie 2023, în sumă de 7030,02 lei. S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să emită actul administrativ favorabil privind stabilirea, calcularea și achitarea în beneficiul reclamantului Marin Agapii a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului Darius Agapii până la vârsta de trei ani, calculată din venitul mediu lunar realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii iunie 2023, din care au fost reținute contribuții de asigurări sociale, în sumă lunară de 4143,64 lei. S-a încasat din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale în beneficiul lui Marin Agapii suma de 3000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Eugeniu Musteață, în interesele reclamantului Marin Agapii, sau respins ca neîntemeiate.

3. La 14 ianuarie 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. Concomitent, a solicitat și repunere în termenul a cererii de apel.

4. La 30 septembrie 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024.

5. Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. Apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, s-a declarat inadmisibil pe motiv că a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege, iar motivarea apelului nu a fost depusă.

6. La data de 6 noiembrie 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri prin care cauza să fie restituită instanței de apel la etapa depunerii apelului motivat.

7. În motivarea cererii a indicat că, instanța de apel nu a analizat împrejurările obiective care au condus la imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen și nu a aplicat prevederile legale privind repunerea în termen.

8. Notează că, la pronunțarea hotărârii din 13 decembrie 2024, Casa Națională de Asigurări Sociale nu a fost citată și nu a participat la examinarea

cauzei, deși instanța era obligată, potrivit art. 236 alin. (4) Cod de procedură civilă, să expedieze dispozitivul hotărârii către părțile absente în termen de 5 zile. Această obligație nu a fost respectată, iar copia hotărârii a fost adusă la cunoștință apelantei abia la data de 14 ianuarie 2025, fapt ce a generat imposibilitatea obiectivă de a formula cererea de apel în termenul prevăzut de lege.

9. Menționează că, Curtea de Apel a aplicat în mod formal dispozițiile referitoare la termenul de depunere a motivării apelului, fără a analiza cauzele care au condus la omisiune.

10. Relevă că, instanța de apel avea obligația de a examina cererea de repunere în termen, de a stabili existența unui impediment obiectiv și de a decide asupra acestuia. Omisiunea acestei analize echivalează cu neaplicarea corectă a normelor de drept procesual și duce la nelegalitatea încheierii contestate.

11. Mai invocă că, neexpedierea hotărârii în termen constituie o încălcare procedurală gravă, care împiedică exercitarea efectivă a dreptului la cale de atac.

12. Prin refuzul de a analiza motivele de repunere în termen, instanța de apel a îngrădit accesul liber la justiție, contrar art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 CEDO. Aplicarea rigidă a unei sancțiuni procedurale în lipsa culpei părții contravine principiului proporționalității și echității procesuale. Formalismul excesiv, în lipsa unei notificări reale și eficiente, echivalează cu privarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de un drept efectiv de acces la o cale de atac, ceea ce contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

13. La 20 noiembrie 2025, avocatul Musteață Eugeniu în interesele lui Marin Agapii, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 232 din Codul administrativ,

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

15. Art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) din Codul administrativ,

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

16. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

17. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

18. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

19. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

20. Art. 65 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că încheierea din 13 octombrie 2025 a fost notificată Casei Naționale de Asigurări Sociale, prin poșta electronică, la data de 24 octombrie 2025. Cererea de recurs a fost depusă în termen, la data de 6 noiembrie 2025, conform prevederilor art. 242 din Codul administrativ.

22. Cu referire la situația din prezenta speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 22 decembrie 2023, avocatul Musteață Eugeniu în interesele lui Marin Agapii, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actelor administrative, obligarea emiterii actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

23. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, s-a admis parțial acțiunea depusă de avocatul Eugeniu Musteață în interesele reclamantului Marin Agapii.

24. La 14 ianuarie 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă. Concomitent, a solicitat și repunere în termenul a cererii de apel.

25. La 30 septembrie 2025, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024.

26. Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. Apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2024, s-a declarat inadmisibil pe motiv că a fost depus după expirarea termenului prevăzut de lege, iar motivarea apelului nu a fost depusă.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea atacată a fost emisă cu respectarea dispozițiilor art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, potrivit cărora apelul se declară inadmisibil atunci când este depus după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) din același cod.

28. Conform art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, termenul pentru declararea apelului este de 30 de zile și începe să curgă de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării acesteia către părți.

29. Reglementarea legală are caracter imperativ și urmărește asigurarea disciplinei și previzibilității procesului judiciar, impunând participanților obligația de a manifesta diligență în urmărirea cursului cauzei. Principiul securității raporturilor juridice impune respectarea strictă a termenelor procedurale, acestea neputând fi prelungite sau interpretate extensiv în lipsa unui temei legal expres.

30. În prezenta cauză, Casa Națională de Asigurări Sociale nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv, real și independent de voința sa, care să fi făcut imposibilă exercitarea căii de atac în termenul legal de 30 de zile. Simpla mențiune că dispozitivul hotărârii ar fi fost recepționat la o dată ulterioară nu constituie o justificare suficientă, întrucât legea nu

condiționează curgerea termenului de comunicarea hotărârii, iar partea avea posibilitatea de a urmări pronunțarea acesteia prin intermediul portalului instanțelor de judecată sau al celorlalte mijloace procedurale disponibile.

31. Obligația de a urmări evoluția procesului de judecată și de a exercita în termen căile de atac revine părților, iar neglijența în îndeplinirea acestei obligații nu poate fi pusă în sarcina instanței. Potrivit art. 65 coroborat cu art. 114 din Codul administrativ, partea care a omis termenul din motive independente de voința sa are posibilitatea de a solicita repunerea în termen, însă o asemenea cerere trebuie motivată și probată corespunzător.

32. În speță, deși apelantul a invocat faptul că nu a fost informat despre ședințele de judecată și despre data pronunțării hotărârii, din materialele cauzei rezultă că CNAS a fost legal citată la toate etapele procesuale, confirmarea recepționării citațiilor și actelor de procedură fiind dovedită prin avizele poștale existente la dosar. Astfel, nu se poate reține existența unei imposibilități obiective de exercitare a căii de atac în termenul prevăzut de lege.

33. Instanța de recurs punctează că, hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 13 decembrie 2024, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești www.instante.justice.md, la data de 16 decembrie 2024. Respectiv, recurentul a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință cu hotărârea primei instanțe, inclusiv și de pe portalul național al instanțelor de judecată, or publicarea hotărârii a avut loc după 3 zile de la pronunțare.

34. De altfel, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului confirmă importanța respectării termenelor procedurale ca element al dreptului la un proces echitabil și al principiului securității juridice, fiind constant reținut că stabilitatea raporturilor juridice nu poate fi afectată prin tolerarea neglijenței procesuale a părților (cauzele Melnic c. Republicii Moldova, 14 noiembrie 2006, și Ciachir c. Republicii Moldova, 15 ianuarie 2008).

35. Prin urmare, Completul de judecată constată că apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a fost depus după expirarea termenului legal, iar motivele invocate pentru justificarea întârzierii nu pot fi considerate obiective și independente de voința sa.

36. Având în vedere considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că instanța de apel a aplicat corect dispozițiile legale incidente și a pronunțat o soluție temeinică și legală. În

consecință, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale urmează a fi respins ca neîntemeiat, iar încheierea Curții de Apel Centru din 13 octombrie 2025 va fi menținută.

37. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva încheierii din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă