



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea fiind inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de avocata Natalia Moloșag în interesele lui Boris Cojocari,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Boris Cojocari împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă, a prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 9 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție

*(Dosarul nr. 3rh-41/25
NR. PIGD 2-22057983-01-3rh-03122025)*

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani: V. Chisilița
Curtea de Apel Chișinău: Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici
Curtea Supremă de Justiție: S. Procopciuc, O. Parfeni, D. Stănilă

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de avocata Natalia Moloșag în interesele lui Boris Cojocari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 aprilie 2022, avocata Natalia Moloșag acționând în interesele lui Boris Cojocari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a solicitat:

- anularea ordinului nr. 2157p din 31 decembrie 2021, emis de Directorul general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor dl Radu Musteață cu privire la destituirea din funcția publică;
- anularea ordinului nr. 103 p din 10 ianuarie 2022, emis de Directorul general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor dl Radu Musteață cu privire la modificarea Ordinului nr.2157p cu privire la destituirea din funcția publică;
- restabilirea lui Boris Cojocari în funcție deținută până la destituire;
- încasarea salariului pentru lipsa forțată de la muncă începând cu data încetării raportului de muncă până la data restabilirii în funcție;
- încasarea prejudiciului moral în valoare de 100000 de lei;
- încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu prestarea serviciilor juridice de către Cabinetul Avocatului Natalia Moloșag.

2. Prin hotărârea din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Boris Cojocari.

3. La 24 iulie 2024, avocata Natalia Moloșag în interesele lui Boris Cojocari a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Iar, la 6 decembrie 2024, prin e-mail, avocata Natalia Moloșag în interesele lui Boris Cojocari a prezentat motivarea apelului.

4. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocata Natalia Moloșag în interesele apelantului Boris Cojocari împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 22 ianuarie 2025, avocata Natalia Moloșag în interesele lui Boris Cojocari a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia și restituirea cauzei Curții de Apel Centru pentru judecarea apelului.

6. Prin decizia din 9 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Boris Cojocari, reprezentat de avocatul Natalia Moloșag împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 3 decembrie 2025, avocata Natalia Moloșag în interesele lui Boris Cojocari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC.

8. La 26 decembrie 2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință la cererea de revizuire depusă, solicitând respingerea acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art.446 din Codul de procedură civilă

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.”

11. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Din materialele dosarului rezultă că, avocata Natalia Moloșag în interesele lui Boris Cojocari, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul depus de Boris Cojocari, reprezentat de avocatul Natalia Moloșag împotriva încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

13. În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. ***Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.***

14. În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

15. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 9 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuentul nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi, dar s-a menținut încheierea instanței de apel, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocata Natalia Moloșag în interesele apelantului Boris Cojocari împotriva hotărârii din 28 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 9 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătorească care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

17. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

18. În conformitate cu art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocata Natalia Moloșag în interesele lui Boris Cojocari, împotriva deciziei din 9 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă