



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului depus de Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” Întreprindere de Stat,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” Întreprindere de Stat împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat, terț Agenția „Moldsilva” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost declarat inadmisibil apelul declarat de Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” Întreprindere de Stat,

(Dosarul nr.3r-321/25

NR. PIGD 2-24110214-01-3r-26112025)

Neprezentarea motivării apelului în termenul prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ atrage aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute la art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ de declarare a apelului inadmisibil. Notificarea hotărârii motivate la poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală. Participanții la procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile cu bună-credință.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: E. Bolocan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud: V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul depus de Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” Întreprindere de Stat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *Judecătoria*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 01 octombrie 2024, Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat, solicitând anularea prescripției nr.25 din 06/1250 din 06 august 2024 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Glodeni”, ca fiind ilegală.

2. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost atrasă în proces Agenția „Moldsilva” (f.d.42-44).

3. Prin hotărârea din 15 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS.

4. La 14 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS a depus apel (nemotivat), solicitând casarea integrală a hotărârii din 15 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii sale. Totodată, apelanta a invocat că motivele apelului le va prezenta ulterior printr-o cerere suplimentară.

5. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS, din considerentul că apelul motivat nu a fost depus în interiorul termenului prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

6. La 24 octombrie 2025, Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS a depus recurs, solicitând anularea încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cu adoptarea unei încheieri noi, prin care să fie repus apelul motivat în termenul de depunere.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

7. În susținerea recursului Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS a indicat că instanța de apel a emis încheierea recurată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, în special au fost interpretate eronat prevederile art.96 și 110¹ din Codul administrativ ce se referă la noțiunea cuvântului „notificare”, având în vedere că prevederile normelor date de drept redă clar modul de comunicare și de notificare a actelor de procedură și judecătorești.

8. La fel, instanța de apel a ignorat prevederile art.216, 235, 231 din Codul administrativ, deoarece în situația dată Curtea de Apel Centru trebuia să stabilească apelantei un termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, adică pentru prezentarea apelului motivat.

9. La 24 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.150), Inspectoratul Control Financiar de Stat a depus referință, solicitând respingerea recursului cu menținerea încheierii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

10. Articolul 241 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

11. Articolul 191 alin.(5) lit.b) din Codul administrativ:

„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Articolul 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

13. Articolul 243 alin.(2) din Codul administrativ:

„(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

14. Articolul 243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) *respinge recursul*.”

15. Articolul 231 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătoriailor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.”

16. Articolul 232 alin.(2) din Codul administrativ:

(2) **Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.** Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

17. Articolul 236 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

(2) Apelul se declară inadmisibil în special când: *e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).*”

18. Articolul 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

19. Articolul 100 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Cererea de chemare în judecată și *actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.*”

20. Articolul 102 alin.(6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. (7) Citațiile și înștiințările expediate la *adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate.*”

21. Articolul 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

22. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

23. Articolul 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

24. Articolul 33 din Codul administrativ:

„Comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.”

25. Articolul 22 alin.(1), (2), (3), (4) din Codul civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanțelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerință de formă.

(3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar.”

26. Articolul 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

27. Articolul 96 alin.(1) din Codul administrativ:

(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”*

28. Articolul 97 alin.(3) din Codul administrativ:

„(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: d) **notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”**

29. Articolul 110¹ alin.(1), (5) din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.”

30. Articolul art.47 alin.(1)-(4) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Documentul electronic poate fi expedit și recepționat cu ajutorul sistemelor informaționale și de comunicații electronice și/sau al purtătorilor materiali.

(2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar.

(3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic *se consideră expedit* dacă: a) este expedit de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele

semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic *se consideră recepționat* de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.”

31. Articolul 48 alin.(2) din Legea nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, *momentul recepționării* documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

32. Articolul 114 din Codul administrativ:

„Dacă o notificare a înscrisului, care îndeplinește condițiile de formă, nu poate fi probată sau dacă înscrisul a ajuns cu încălcarea prevederilor obligatorii de notificare, atunci acesta se consideră notificat din momentul în care într-adevăr a ajuns la persoana care urma să fie notificată.”

33. Articolul 102 alin.(6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

34. Articolul 24 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

35. Articolul 47 alin.(1) și (3) din Codul administrativ:

„(1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

36. Articolul 237 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

37. Articolul 65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

(2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

38. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la *24 septembrie 2025*.

39. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a fost expediată la *13 octombrie 2025*, la adresa electronică a recurentei Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS (e-mail: *padurea.domneasca@moldsilva.gov.md*), fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la dosar (f.d.123).

40. Astfel, recursul declarat la *24 octombrie 2025* de către Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS, a fost depus în interiorul termenului prevăzut la art.242 din Codul administrativ.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii din *24 septembrie 2025* a Curții de Apel Centru, prin care în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS, din considerentul că apelanta nu a depus motivarea apelului în interiorul termenului prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

42. Completul de judecată reține că *termenele legale* sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

43. Pornind de la prevederile legale precitate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor

termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

44. Din actele cauzei rezultă că la *15 aprilie 2025*, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărârea, prin care a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS.

45. La *14 mai 2025*, prin intermediul poștei electronice, în termenul prevăzut la art.232 alin.(1) din Codul administrativ, Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS a depus apel (nemotivat), solicitând casarea integrală a hotărârii din *15 aprilie 2025* a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii sale. Totodată, apelanta a invocat că motivele apelului le va prezenta ulterior printr-o cerere suplimentară.

46. La *07 iulie 2025*, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a notificat hotărârea motivată, la poșta electronică a participanților la proces indicată în înscrisurile la dosar, inclusiv la adresa electronică a recurente/apelante Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS (e-mail: padurea.domneasca@moldsilva.gov.md), fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la dosar (f.d.115).

47. La acest aspect se reține că, notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

48. Astfel, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din toate mijloacele de comunicare indicate în lucrările dosarului, a ales cel mai eficient, rapid, și sigur mijloc de comunicare, cum ar fi poșta electronică a Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” ÎS (padurea.domneasca@moldsilva.gov.md), menționată în antetul cererii de chemare în judecată a ultimei, care se regăsește inclusiv și în cererea de apel, precum și alte înscrisuri din dosar, ceea ce denotă că prima instanță s-a încadrat în una din rigorile prevăzute la art.96 alin.(1) din Codul administrativ, în special cea de la litera d) al articolului dat, ce vizează în special notificarea prin poștă electronică (f.d.4, 92).

49. Din cele menționate rezultă că termenul de 30 de zile prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, pentru prezentarea motivării apelului, a început să curgă din data de *08 iulie 2025*, ziua imediat următoare de la data notificării Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” ÎS a hotărârii integrale (motivate) a primei instanțe, care a expirat la data de *06 august 2025 (miercuri) inclusiv*.

50. Cu toate acestea, apelanta Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS, până la 06 august 2025 inclusiv, nu a prezentat Curții de Apel Centru apelul motivat, contrar prevederilor art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

51. Drept consecință, prin încheierea din 24 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru, în temeiul art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibil apelul depus de Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS din considerentul că ultima nu a depus apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, după cum statuează dispozițiile imperative ale art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

52. Analizând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel, or, apelanta Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat instanței de apel în interiorul termenului prevăzut la art.232 alin.(2) din Codul administrativ, adică până la expirarea termenului-limită, *06 august 2025*, apelul motivată, care să conțină temeiurile de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul după cum prevede legislația în vigoare, fapt ce a generat drept consecință declararea acestuia ca inadmisibil în conformitate cu art.236 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

53. Deși, Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS a dispus de suficient timp de a-și valorifica dreptul de a depune motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, adică începând cu 08 iulie 2025 – până la 06 august 2025 inclusiv, totuși ultima nu a depus diligența necesară ca să-și îndeplinească obligațiile cu bună-credință, or, dispozițiile art.24 alin.(1) din Codul administrativ, care cert statuează că participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să-și exercite drepturile și să îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

54. Prin urmare, nerespectarea termenului de prezentare a motivării apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurente/apelante Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, inclusiv, să-și verifice poșta electronică pentru a nu omite termenul de prezentare a apelului motivat. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

55. Nu poate fi reținut argumentul recurenteii, care în esență este unul declarativ, precum că instanța de apel a emis încheierea recurată cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural, în special au fost interpretate eronat prevederile art.96 și 110¹ din Codul administrativ ce se referă la noțiunea cuvântului „notificare”, având în vedere că prevederile normelor date de drept redă clar modul de comunicare și de notificare a actelor de procedură și judecătorești, în situația în care din materialele dosarului cert se atestă faptul că la încă la data *07 iulie 2025*, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a notificat hotărârea motivată, la poșta electronică a recurenteii/apelante Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS (e-mail: *padurea.domneasca@moldsilva.gov.md*), fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la dosar (f.d.115).

56. La acest capitol, Completul de judecată remarcă că, confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

57. În dosar astfel de mențiuni de eroare tehnică la data de *07 iulie 2025*, odată cu expedierea hotărârii motivate din 15 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, destinată Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” ÎS, la adresa electronică (e-mail: *padurea.domneasca@moldsilva.gov.md*), lipsesc (f.d.115).

58. Cele stabilite incontestabil confirmă faptul că hotărârea motivată (integrală) din 15 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost comunicată Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” ÎS anume în ziua de *07 iulie 2025, ora 10:07*, la adresa electronică indicată de către aceasta în antetul cererii de chemare în judecată și apel, întrucât confirmarea recepției

notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

59. Distinct de aceasta, *la fila dosarului 114*, se atestă faptul că în ziua de *07 iulie 2025, ora 10:12*, (imediat după notificare), apelanta Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS a reacționat la mesajul angajatului Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, care a expediat în adresa primei copia hotărârii motivate dosarul nr.3-4248/24 din 15 aprilie 2025.

60. Este neîntemeiat și argumentul recurenteii precum că instanța de apel a ignorat prevederile art.216, 235, 231 din Codul administrativ, deoarece în situația dată Curtea de Apel Centru trebuia să stabilească apelantei un termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, adică pentru prezentarea apelului motivat, or, dispozițiile art.235 din Codul administrativ nu reglementează posibilitatea de a oferi apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel în situația în care aceasta nu conține motivele de fapt și de drept. Mai mult, prevederile art.235 din Codul administrativ expres statuează cazurile când instanța de apel stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, pe când situația din speță (neprezentarea apelului motivat) nu se încadrează în prevederile acestei norme de drept.

61. De altfel, termenii și condițiile de depunere a apelului inițial și a celui motivat împotriva hotărârii contestate, sunt prevăzuți strict și imperativ doar la art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, fără a reglementa în acest aspect procedura de a nu da curs cererii de apel pentru lichidarea neajunsului stabilit.

62. Prin urmare, la caz nefiind aplicabile prevederile art. 235 din Codul administrativ „Nerespectarea cerințelor cererii de apel”.

63. De fapt, recurenta prin argumentarea menționată, pentru acțiunile sale neglijente, intenționează să paseze culpa sa de neîndeplinire a actului de procedură în interiorul termenului legal, în seama primei instanțe care și-a îndeplinit obligația pozitivă de notificare a hotărârii integrale recurenteii/apelante, cât și instanței de apel care în viziunea ultimei urma să-i acorde un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

64. În conjectura menționată, Completul de judecată consideră că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii contestate.

65. Mai mult ca atât, nici până la data emiterii încheierii recurate (24.09.2025), recurenta/apelantă Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS nu a prezentat Curții de Apel Centru, apelul motivat, cu solicitarea după caz prin prisma art.237 și art.65 din Codul administrativ, repunerea în termenul de apel. Apelul motivat la anexat abia la cerere de recurs, cu solicitarea repunerii acestuia în termen, fără a indica motivele omiterii termenului prevăzut la art.232 alin.(2), anexarea probelor concludente și pertinente ce justifică încălcarea acestor dispoziții legale.

66. Cu atât mai mult, apelantă Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” ÎS, este persoană juridică de drept public, care acționează în prezenta cauză prin intermediul reprezentantului împuternicit, Acru Iurie, fapt ce rezultă din procurile anexate la dosar (f.d.38, 39-40, 72, 96, 143).

67. Prin urmare, culpa că nu a fost depus apelul motivat în termenul legal după notificarea hotărârii motivate revine nemijlocit Rezervației Naturale „Pădurea Domnească” ÎS și a reprezentantului împuternicit ale acesteia, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, în situația în care încă la data de 07.07.2025, la e-mail oficial al Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” a fost notificată hotărârea motivată a instanței de fond, care nu a depus diligență (de a-și verifica poșta electronică) până la expirarea termenului limită – 06.08.2025, pentru prezentarea apelului motivat. Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Cu atât mai mult, că reprezentantul Întreprinderii de Stat Rezervația Naturală „Pădurea Domnească”, Acru Iurie, a depus apelul inițial, la fel, prin intermediul poștei electronice (f.d.90-91).

68. Așadar, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate, care este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul art.6 din CEDO.

69. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată remarcă că art.6§1 din CtEDO garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. În practica sa constantă, Curtea a reiterat că „dreptul la instanță”, la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut.

70. În această privință Curtea Europeană, în multe cauze similare, nu exclude ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (*BACEV c. fosta*

Republică Iugoslavă a Macedoniei, cererea nr.13299/02; KEMP și alții c. Luxembourg, cererea nr.17140/05, hotărârea definitivă din 24.07.2008; DIAZ OCHOA c. Spania, cererea nr.423/03, hotărârea definitivă din 22.09.2006), în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului consideră că termenul fixat de legea internă este o restricție importantă ce guvernează accesul la justiție.

71. Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

72. În conformitate cu art.243 alin.(1) lit.b) și alin.(2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” Întreprindere de Stat.

Menține încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Rezervația Naturală „Pădurea Domnească” Întreprindere de Stat împotriva Inspectoratului Control Financiar de Stat, terț Agenția „Moldsilva” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecătorii

Diana Stănilă

Oxana Parfeni