



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de administratorul insolvenței Întreprinderea cu Capital Străin „Ceragem-Master” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Crețu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Ceragem-Master” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, terți Societatea Comercială „Opt-Brok” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Broker Universal” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la anularea actelor administrative individuale,

împotriva deciziei din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul depus de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu și s-a menținut încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3rh-32/25
NR. PIGD 2-21129187-01-3rh-18112025)*

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, D. Stănilă, O. Parfeni.

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 septembrie 2021, ÎCS „Ceragem-Master” SRL a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor Biroului Vamal Centru nr. 570-571, 578-579, 583-585, 588, 593, 594, 596 și 611 din 24 iunie 2021; anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 612-622 din 24 iunie 2021, emise de Biroul Vamal Centru; anularea deciziei de clasificare a mărfurilor nr. 623 din 24 iunie 2021, emise de Biroul Vamal Centru; anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 527, 529, 532, 534-535, 537, 539, 544-545, 549-552, 560-561, 563-566, 568, 576, 603-604, 607, 610 din 24 iunie 2021, emise de Biroul Vamal Centru; anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 526-528, 530-532, 533, 535-537, 538-539, 540-543, 545-550, 553-559, 561-563, 565-568, 569, 578-579, 589, 606 și 608-698 din 24 iunie 2021, emise de Biroul Vamal Centru; anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor nr. 572-575, 577, 580-583, 586-587, 590-593, 595, 597-602, 605-606, 608-609 și 611 din 24 iunie 2021, emise de biroul Vamal Centru; obligarea Biroului Vamal Centru să prezinte materialele procedurilor administrative în care au fost emise deciziile de clasificare a mărfurilor nr. 570-571, 578-579, 583-585, 588, 593, 594, 596, 611, 612-622, 623, 527, 529, 532, 534-535, 537, 539, 544-545, 549-552, 560-561, 563-566, 568, 576, 603-604, 607, 610, 526-528, 530-532, 533, 535-537, 538-539, 540-543, 545-550, 553-559, 561-563, 565-568, 569, 578-579, 589, 606 și 608-698, 572-575, 577, 580-583, 586-587, 590-593, 595, 597-602, 605-606, 608-609 și 611 din 24 iunie 2021.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin încheierea din 09 noiembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a atras în proces în calitate de terți SC „Opt-Brok” SRL și SC „Broker Universal” SRL.

3. Prin hotărârea din 06 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respinsă cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Ceragem-Master” SRL împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, terți SC „Opt-Brok” SRL și SC „Broker Universal” SRL, cu privire la anularea actelor administrative individuale ca fiind neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

4. La 22 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, a depus în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cerere de apel (nemotivată), împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. Totodată, a menționat că apelul motivat va fi depus după ce va recepționa hotărârea integrală (motivată) a primei instanțe, pe care o consideră neîntemeiată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

5. Prin încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibil apelul depus de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul de 30 de zile de la comunicarea hotărârii integrale prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

6. La 01 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu a depus recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare, pentru examinarea apelului în fond.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

7. Prin decizia din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul depus de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu și s-a menținut încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Ceragem-Master” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Biroului Vamal Centru și Serviciului Vamal, terți Societatea Comercială „Opt-Brok” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Broker Universal” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la anularea actelor administrative individuale.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

8. La 18 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 91, vol. II), administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, a depus în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție, admiterea cererii de recurs depusă la 01 iulie 2025, casarea încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru soluționarea fondului cauzei.

9. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că instanța de apel și instanța de recurs au omis să constate, în mod obiectiv, faptul depunerii cererii de apel motivat la data de 29 mai 2025, fapt confirmat prin înregistrarea electronică a actului. Menținerea concluziei de tardivitate, în pofida existenței la dosar a dovezii clare a respectării termenului procedural, care expiră la data de 30 mai 2025 (or, instanța de apel nu a motivat prin faptul că nu ar fi depus, ci că nu a fost depus în termenul prevăzut de Lege), reprezintă o eroare materială de apreciere a probatoriului și o viciere a circumstanțelor esențiale pe care se fundamentează legalitatea actului judecătoresc.

10. O astfel de eroare impune intervenția revizuirii pentru restabilirea legalității și echității procedurale.

11. Revizuentul a mai indicat că este necesar de a lua în considerare și dispozițiile art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, care urmează a fi aplicat în coroborare cu art. 13 din Convenția pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale, ca rezultat al admiterii unui viciu fundamental și încălcarea dreptului la un proces echitabil în procedura precedentă.

12. Constatarea tardivității pe baza unei inexactități factuale, ignorând dovada depunerii în termen a actelor procedurale de către apelant, constituie o apreciere arbitrară a circumstanțelor cazului, care echivalează cu un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. Prin aceasta s-a adus atingere disproporționată dreptului la acces la instanță al revizuentului.

13. Revizuentul consideră de decizia contestată contravine propriei practici a Curții Supreme de Justiție, exemplificată prin decizia din 12 martie 2024 (dosarul nr. 4-1re-41/2023). În cauza menționată, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul în anulare, statuând că aprecierea eronată de către instanță a circumstanțelor privind termenul de depunere a unei căi de atac constituie un viciu fundamental ce afectează dreptul la un proces echitabil. Prin urmare, se impune aplicarea aceluiași standart de control judiciar în prezenta speță, pentru a asigura consecvența și previzibilitatea practici judiciare.

14. Potrivit concluziei CtEDO, formulate în cauza *Pchenitchny c. Rusiei*, o hotărâre irevocabilă poate fi revizuită numai când erorile au devenit vizibile la finalul procedurii judiciare și au constituit un „defect fundamental”. Precedentele la nivel național, stabilite prin hotărârile Curții Supreme de Justiție (ex. dosarul nr. 3rh-40/15, care aplică speța *Nichitin c. Rusiei*), confirmă posibilitatea legală de redeschidere a procesului pentru corectarea încălcărilor grave și esențiale de aplicare a legii ce a condus la soluționarea incorectă a cauzei.

15. Totodată, a susținut că în contextul în care încălcarea dreptului la un proces echitabil a survenit ca urmare a aprecierii eronate privind lipsa îndeplinirii obligației depunerii cererii de apel motivat, deși, în realitate a fost depus la data de 29 mai 2025, respectiv, singurul recurs efectiv

disponibil pentru a asigura conformitatea procedurii cu garanțiile art. 6 și art. 13 din Convenție, este admiterea și examinarea prezentei cereri de revizuire.

16. În concluzie revizuentul a menționat că prin menținerea deciziei din 03 septembrie 2025, ÎCS „Ceragem-Master” SRL a fost privat nejustificat de dreptul său de a obține o examinare pe fond, în ordine de apel, pentru a verifica legalitatea hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, iar în consecință i s-a cauzat o daună de proporții dreptului de proprietate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

18. Art. 446 din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac”

19. Art. 447 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces.”

20. Art. 448 din Codul de procedură civilă, prevede că:

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

21. Art. 453 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Din materialele dosarului rezultă că, administratorul insolvabilității ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către administratorul insolvabilității ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, împotriva încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respins.

23. În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.

186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

24. În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

25. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuentul nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea asupra fondului cauzei, cu emiterea după caz a unei hotărâri noi, dar s-a menținut încheierea instanței de apel, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu, împotriva hotărârii din 06 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul de 30 de zile de la comunicarea hotărârii integrale prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

27. Cu referire la cauzele invocate de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu în cererea de revizuire, cu titlu de practică unitară, Completul de judecată menționează că nu poate fi apreciată ca fiind o practică uniformă a Curții Supreme de Justiție, întrucât aceasta a fost pronunțată în perioada anterioară modificării orientării jurisprudențiale în materia interpretării normelor legale aplicabile spețelor ce vizează aceeași problematică.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în prezent, practica Curții Supreme de Justiție a evoluat, iar soluțiile pe marginea unei astfel de categorii de litigii oferă o apreciere distinctă (a se vedea de exemplu cauzele de contencios administrativ nr.3rh-6/25 din 16 aprilie 2025, nr. 3rh-12/24 din 02 iulie 2025 și nr. 3rh-27/25 din 24 decembrie 2025).

29. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cauza de contencios administrativ invocată de administratorul insolvenței ÎCS „Ceragem-Master” SRL, Ion Crețu nu pot fi considerată relevant acestei categorii de cauze și nu corespunde liniei jurisprudențiale actuale a Curții Supreme de Justiție.

30. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

31. În conformitate cu art. 195, art. 230 din Codul administrativ, art.270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvabilității Întreprinderea cu Capital Străin „Ceragem-Master” Societate cu Răspundere Limitată, Ion Crețu, împotriva deciziei din 03 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni