



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de cĂtre Sofia Pakhomoa,
reprezentatĂ de avocatul Alexandru Cebanaş,

În cauza de contencios administrativ, intentatĂ la acŃiunea depusĂ de
cĂtre Sofia Pakhomoa Împotriva Inspectoratului General pentru MigraŃie
al MAI privind anularea actului administrativ individual defavorabil Ńi
obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

Împotriva Înceierii din 04 noiembrie 2025 a CurŃii de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-333/25
PIGD 2-24139726-01-3r-11122025)*

ImportanŃa respectĂrii termenului de depunere a cererii de apel Ńi
efectele juridice ale nerespectĂrii acestui termen.

JudecĂtoria Chişinău, sediul Rîşcani, jud. G. Mîtu
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Sofiia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 decembrie 2024, Sofiia Pakhomova, prin intermediul avocatului său Alexandru Cebanaș, a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, Direcția Azil și Apatridie, solicitând anularea deciziei Direcției Azil și Apatridie a Inspectoratului General pentru Migrație nr. 6696/24/DAA din 07 noiembrie 2024 și obligarea Direcției Azil și Apatridie a Inspectoratului General pentru Migrație să acorde azil și să emită decizie de recunoaștere a statului de refugiat în privința reclamantei Sofiia Pakhomova și să-i elibereze documentul constatator al statutului de refugiat.

2. Prin hotărârea din data de 16 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sofiia Pakhomova împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

3. La 15 iulie 2025, Sofia Pakhomova, prin intermediul avocatului Alexandru Cebanaș, a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 04 noiembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul declarat de Sofia Pakhomova împotriva hotărârii din 16 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că apelul nu a fost depus în termenul stabilit la art.232 alin.(1) din Codul administrativ.

5. Împotriva încheierii instanței de apel a depus recurs Sofia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, prin care a solicitat admiterea prezentului apel, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie dispusă transmiterea cauzei către instanța de apel, în alt complet de judecată, la etapa examinării apelului.

6. În motivarea recursului Sofia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, a indicat că instanța de apel eronat a apreciat toate circumstanțele cauzei și informația prezentată de avocatul Alexandru Cebanaș și de toate argumentele prezentate în susținerea poziției reclamantei, Sofia Pakhomova.

7. Avocatul Alexandru Cebanaș a menționat că la 03 noiembrie 2025 a depus cerere, prin care a solicitat dosarul pentru a lua cunoștință cu

materialele prezentate și de a primi hotărârea motivată. La 11 noiembrie 2025 Curtea de apel Centru a expediat spre cunoștință copia încheierii din 04 noiembrie 2025, iar la 12 noiembrie 2025 a pus la dispoziția avocatului Cebanaș Alexandru dosarul civil integral.

8. În aceste circumstanțe avocatul Alexandru Cebanaș consideră că anume din această dată 12 noiembrie 2025 începe să curgă termenul legal pentru înaintarea motivării apelului și expiră la data de 12 decembrie 2025.

9. Totodată, avocatul Alexandru Cebanaș a menționat că, nu a recepționat hotărârea integrală a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2025 nici prin poșta Moldovei și nici prin poșta electronică, or, la materialele dosarului nu este confirmarea primirii de către avocatul Alexandru Cebanaș a acestei hotărâri prin e-mail.

10. Faptul că la materialele dosarului este un extras de remitere a hotărârii la 28 iulie 2025 de către un presupus reprezentant al instanței de fond, fără să existe o confirmare de recepționare din partea avocatului, nu este de ajuns de a considera că aceasta a fost remisă în adresa reclamantei, deoarece nu a parvenit un astfel de document în adresa de email alexandru.cebanas@idom.md.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 24, alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

12. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

13. Art. 65, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

14. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

15. Art. 232, alin. (2) din Codul administrativ statuează că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

16. Art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

17. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:
„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

18. Art. 241, alin. (3) din Codul administrativ stabilește că:
„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

19. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

20. Art. 243, alin. (1), lit. b), alin. (2) din Codul administrativ prevede că:
„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

21. Art. 47, alin. (4) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere stabilește că:

„În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta:

a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice;

b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că Sofiia Pakhomoa, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș a respectat acest termen, or, încheierea Curții de Apel Centru pronunțată în data de 04 noiembrie 2025 a fost expediată pentru notificare participanților la proces, prin intermediul poștei electronice la 11 noiembrie 2025. (f.d. 77)

Sofiia Pakhomoa, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, a depus recursul la 03 octombrie 2025.

23. Din interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, instanța de recurs notează că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

24. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că potrivit

mandatului sesia MA nr. 2145486 din 06 decembrie 2024 avocatul Alexandru Cebanaș a fost împuternicit pentru a acorda asistență juridică lui Sofiia Pakhomova, în instanța de fond, Curtea de Apel Centru și Curtea Supremă de Justiție, inclusiv fiind investit cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

25. Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 16 iunie 2025 a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Sofiia Pakhomova împotriva Inspectoratului General pentru Migrație al MAI privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

26. La 15 iulie 2025, avocatul Alexandru Cebanaș a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii în sensul solicitat.

27. La 28 iulie 2025 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat prin intermediul poștei electronice a avocatului Alexandru Cebanaș copia hotărârii motivate din data de 16 iunie 2025.

28. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 04 noiembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Sofiia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, din motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termen.

29. Sofiia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, a criticat soluția instanței de apel, susținând că nici apelantei, nici avocatului nu i s-a comunicat hotărârea motivată, iar extrasul din poșta electronică prin care se presupune că a fost expediată hotărârea motivată nu demonstrează că într-adevăr a fost recepționată de către avocatul Alexandru Cebanaș, în condițiile în care acesta nu a confirmat recepționarea.

30. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).

31. Completul de judecată evidențiază că articolul 232, alin. (2) din Codul administrativ prevede expres că apelul se depune în termen de 30 de zile *termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate*.

32. În acest context instanța de recurs ține să sublinieze că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

33. Instanța de recurs menționează că termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Așa, art. 232, alin. (2) din Codul administrativ stipulează că începutul curgerii termenului de depunere a apelului *este determinat doar de un singur eveniment – data notificării hotărârii motivate*.

34. Coroborând prevederile art. 63, alin. (1) din Codul administrativ cu art. 385 alin. (1) din Codul civil se constată că în condițiile speței începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este ziua imediat următoare datei notificării hotărârii motivate, adică ziua de 29 iulie 2025 iar ultima zi fiind data de 28 august 2025, ora 24:00.

35. Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că Sofiia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, nu s-a conformat prevederilor art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, or, nu a depus motivarea apelului în termen de 30 de zile din data notificării hotărârii motivate.

36. Astfel, este în afara oricărui dubiu că Sofiia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, nu a depus motivarea apelului în termenul legal prevăzut la art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, deși, de la momentul notificării hotărârii motivate a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a prezenta motivarea apelului în interiorul termenului legal.

37. Argumentul avocatului Alexandru Cebanaș precum că nici acestuia nici apelantei nu i-a fost notificată hotărârea motivată, este considerat de către instanța de recurs declarativ, or, acesta contravine materialelor dosarului.

38. Din imaterialele dosarului rezultă cu certitudine că, hotărârea motivată a fost notificată avocatului Alexandru Cebanaș, în interesele Sofiiei Pakhomova, prin poșta electronică alexandru.cebanas@idom.md la 28 iulie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la fila dosarului 62.

39. Instanța de recurs evidențiază că, adresa la care a fost expediată copia hotărârii motivate este gestionată de către avocatul Alexandru Cebanaș, or, apelul nemotivat, cât și recursul au fost depuse prin intermediul cutiei electronice calexandru.cebanas@idom.md.

40. Argumentul avocatului Alexandru Cebanaș precum că neconfirmarea recepționării hotărârii constituie o notificare nevalidă, este respins de către instanța de recurs, or, prin prisma art. 47, alin. (4) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.

41. Mai mult, instanța de recurs, evidențiază că, confirmarea expedierii se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

42. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail deliverrysystem” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail deliverrysystem” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

43. La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea hotărârii motivate la adresa electronică a avocatului Alexandru Cebanaș, alexandru.cebanas@idom.md lipsesc.

44. Mai mult, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, accesând Portalul Instanțelor Naționale de Judecată a stabilit faptul că, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 25 iulie 2025 a publicat hotărârea motivată pe portal.

45. Potrivit pct.7 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.658/30 din 10 octombrie 2017, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni.

46. Potrivit pct. 17 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție hotărârile instanțelor judecătorești, pronunțate de judecătoria și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul național al instanțelor de judecată, în regim real.

47. Astfel, avocatul Alexandru Cebanaș, cunoscând despre caracterul public al hotărârilor judecătorești și că acestea sunt publicate, nu a depus diligența necesară de a lua cunoștință cu motivarea hotărârii instanței de fond și a prezenta motivarea apelului în termen.

48. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

49. În corespundere cu prevederile art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, Sofia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, or, termenul de prezentare a motivării apelului este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac. Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a apelului motivat se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al apelantei și al

reprezentantului acesteia, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

50. Astfel, prin prisma art. 24, alin. (1) din Codul administrativ, Sofia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, inițiind acțiune în instanța de judecată, avea obligația prezumată de a manifesta diligență și atitudine activă să se intereseze de soarta dosarului și să prezinte apelul motivat în termen. Această acțiune procesuală era vital necesară pentru întreprinderea măsurilor de protejare a drepturilor de acces la instanță și declararea căii de atac (apelul), în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) coroborat cu art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

51. Cu privire la acest aspect Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat în cauza Van Harn v. Germania (nr.7557/03 din 11 septembrie 2007) că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

52. Sub acest aspect completul de judecată notează că legiuitorul a instituit termenul imperativ pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac efectuată necorespunzător și în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

53. În lumina acestor circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de către Sofia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 16 iunie 2025.

54. Conjunctura situației de fapt constatată de instanța de recurs și concluziile trase profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia cu menținerea încheierii contestate.

55. Ținând cont de cele expuse și în temeiul 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de către Sofia Pakhomova, reprezentată de avocatul Alexandru Cebanaș, împotriva încheierii din data de 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă