



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ciobanu Olga în interesele recurentului Minayev Andriy,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Minayev Andriy împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 06 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-320/25
PIGD 2-22008358-01-3r-26112025)*

Încheierea instanței de recurs este irevocabilă, aceasta nu poate forma obiectul unei noi căi de atac prin recurs, în sensul dispozițiilor Capitolului IV din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Ciumac
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către avocatul Ciobanu Olga în interesele recurentului Minayev Andriy,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În data de 21 ianuarie 2022, Minayev Andriy a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, solicitând anularea deciziei Serviciului pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte nr.03/2-15-01d din 05 ianuarie 2022 și anularea deciziei de soluționare a cererii prealabile-scrisoare SPCSB nr. 03/2-15-86 din 19 ianuarie 2022.

2. În cadrul ședinței de judecată din 04 noiembrie 2024, avocatul Ciobanu Olga în interesele reclamantului Minayev Andriy a formulat un demers, prin care a solicitat atragerea în proces a Procuraturii Anticorupție, în calitate de terț.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea reprezentantului reclamantului cu privire la atragerea în proces a Procuraturii Anticorupție, în calitate de terț.

4. La 03 februarie 2025, avocatul Ciobanu Olga în interesele recurentului Minayev Andriy a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 04 noiembrie 2024, solicitând casarea integrală a încheierii, cu dispunerea atragerii în calitate de terț a Procuraturii Anticorupție sau după caz restituirea cauzei spre rejudecare.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 03 iulie 2025, a fost stabilit părții recurentului Minayev Andriy un termen de decădere de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. S-a atenționat recurentul Minayev Andriy și reprezentantul acestuia, avocatul Ciobanu Olga, că în cazul neconformării încheierii, instanța va examina din oficiu chestiunea inadmisibilității recursului.

6. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 06 octombrie 2025 a declarat inadmisibil recursul depus de către Minayev Andriy din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsul în termenul stabilit.

7. La data de 03 noiembrie 2025 avocatul Ciobanu Olga în interesele recurentului Minayev Andriy a depus recurs împotriva încheierii din 06 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, invocând ilegalitatea încheierea instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

9. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul declarat de avocatul Ciobanu Olga în interesele recurentului Minayev Andriy, nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege, întrucât vizează un act judecătoresc irevocabil, care, potrivit reglementărilor din Capitolul IV al Codului administrativ, nu poate forma obiect al recursului.

12. Astfel, în sensul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, recursul este inadmisibil împotriva actelor judiciare care, prin natura lor, nu sunt susceptibile de atac cu recurs.

13. În prezenta cauză, Curtea de Apel Centru a examinat recursul declarat de avocatul Ciobanu Olga în interesele recurentului Minayev Andriy, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 noiembrie 2024, prin care în temeiul art. 205 alin. (1) din Codul administrativ a fost respinsă cererea avocatului reclamantului, Olga Ciobanu cu privire atragerea în calitate de terț a Procuraturii Anticorupție, în cadrul acțiunii depusă de Andriy Minayev împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor privind contestarea actelor administrative, ca fiind neîntemeiată.

14. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 03 iulie 2025, a fost stabilit recurentului Minayev Andriy un termen de decădere de 10 (zece) zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei. S-a atenționat recurentul Minayev Andriy și reprezentantul acestuia, avocatul Ciobanu Olga, că în cazul neconformării încheierii, instanța va examina din oficiu chestiunea inadmisibilității recursului.

15. Ulterior, prin încheierea din data de 06 octombrie 2025 Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibil recursul depus de către Minayev Andriy din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsul în termenul stabilit.

16. Prin urmare, Curtea de Apel Centru a acționat în calitate de instanță de recurs, în cadrul procedurii prevăzute de Capitolul IV din Codul administrativ, iar actul judecătoresc pronunțat în această etapă este irevocabil.

17. Or, acesta nu constituie o soluție asupra fondului cauzei, ci o măsură procedurală, prin care s-a constatat neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a recursului, fiind astfel exceptată de la controlul judiciar ulterior.

18. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că avocatul Ciobanu Olga în interesele recurentului Minayev Andriy, a declarat în mod nejustificat un recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 06 octombrie 2025, care, potrivit dispozițiilor legale, nu este susceptibilă de atac cu recurs.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că legiuitorul a stabilit în mod expres categoriile de acte judecătorești care pot fi supuse recursului, precum și procedura și instanțele competente să efectueze controlul judiciar, asigurând astfel conformitatea cu standardele procedurale relevante prevăzute de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O astfel de reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere conferită autorităților statale pentru configurarea cadrului intern aplicabil.

20. Completul de judecată subliniază că prin declararea unui recurs împotriva unei încheieri care, conform legii, nu este supusă contestării, recurentul demonstrează o conduită procesuală ce urmărește mai degrabă tergiversarea soluționării cauzei, decât exercitarea unui drept legal. O astfel de abordare nu doar că încalcă principiile de bună-credință procesuală, dar afectează și eficiența actului de justiție, în detrimentul intereselor celorlalte părți implicate și al principiului celerității procedurii judiciare

21. Totodată, Completul de judecată subliniază că legiuitorul național are libertatea de a stabili, în limitele marjei de apreciere recunoscute de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, categoriile de acte jurisdicționale supuse controlului judiciar pe calea recursului. Restrângerea posibilității de a exercita recursul doar împotriva anumitor acte jurisdicționale nu contravine art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, atâta timp cât partea a beneficiat de acces efectiv la o instanță judecătorească și de un control judiciar asupra legalității actului administrativ contestat.

22. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de avocatul Ciobanu Olga în interesele recurentului Minayev Andriy, este inadmisibil, întrucât vizează un act judecătoresc irevocabil pronunțat de instanța de recurs, care nu poate forma obiectul unei noi căi de atac în sensul dispozițiilor art. 242 din Codul administrativ.

23. Prin urmare, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Ciobanu Olga în interesele recurentului Minayev Andriy, urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind formulat împotriva unei încheieri a instanței de recurs care, prin natura sa juridică, nu este susceptibilă de atac.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Ciobanu Olga în interesele recurentului Minayev Andriy, împotriva încheierii din 06 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni