



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Serviciul Fiscal de Stat,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Midgard Terra” privind intentarea procedurii de executare silită a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centu,

*(Dosarul nr. 3r-67/25  
NR. PIGD 2-18171396-01-3r-12032025)*

Caracterul executoriu al hotărârilor judecătorești, emise în privința persoanelor juridice de drept public și obligația părților de a executa hotărârea judecătorească în ordinea contenciosului administrativ și de a informa instanța despre măsurile de executare silită întreprinse în termenul acordat, întru evitarea aplicării amenzii stipulate de art. 254 din Codul administrativ.

Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

23 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa participanților la proces recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 02 mai 2023, SA „Midgard Terra” a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere privind intentarea procedurii de executare silită a hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

2. În motivarea cererii creditorul SA „Midgard Terra” a indicat că, hotărârea în temeiul căreia se solicită inițierea procedurii de executare, a fost menținută prin decizia din 07 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, devenind irevocabilă prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

3. Totodată, a atenționat asupra faptului că, prin încheierea din 01 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la revocarea tranzacției de împăcare din 16.11.2016, încheiată între Serviciul Fiscal de Stat și SA „Midgard Terra”, confirmată prin încheierea din 22 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea instanței de insolabilitate devenind irevocabilă prin decizia nr. 2rci-24/22 din 08 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

4. A subliniat că, reieșind din motivarea instanțelor de judecată, se denotă cert că, SA „Midgard Terra” și-a îndeplinit toate condițiile expuse în tranzacția de împăcare din 16.11.2016 și nu are datorii față de Bugetul Public Național (nici istorice, nici curente), dobândind astfel statut de creditor față de Serviciul Fiscal de Stat, fiind în drept să pretindă autorității publice debitoare restabilirea drepturilor sale lezate, prin executarea efectivă a hotărârii irevocabile nr.30272/18 din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chisinău, sediul Râșcani.

5. SA „Midgard Terra” a menționat că, anterior depunerii prezentei cereri, s-a adresat Serviciului Fiscal de Stat în formă scrisă și verbală în vederea executării hotărârii enunțate supra, autoritatea tergiversând executarea acesteia, ca într-un final să refuze executarea.

6. A reiterat că, sumele urmărite de Serviciul Fiscal de Stat cu titlu de obligație fiscală nu reprezintă altceva decât pretinse obligațiuni fiscale ale SA „Midgard Terra”, restabilite de organul fiscal la data de 04.10.2017, inclusiv și majorările de întârziere aferente, care nu trebuiau deja să existe la situația din 16.03.2021, fiind

declarate ilegale și anulate prin hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătorei Chisinău, sediul Râșcani.

7. A notat că, din cauza neexecutării cu rea-credință de către Serviciul Fiscal de Stat a hotărârilor judecătorești irevocabile, emise de instanțele naționale de judecată, se menține în continuare, în mod ilegal și abuziv, sechestrul asupra clădirii cu destinație „pentru oficii” cu nr. cadastral 0100308257.01, situație ce face imposibilă vânzarea bunului cu nr. cadastral 0100308257 și a clădirii situate pe acesta, fapt care deja a generat rezoluțiunea contractului de intenție de vânzare-cumpărare a bunului imobil și cauzării unui prejudiciu de circa 693 063 euro (56 000 euro reprezentând costuri directe - întoarcerea garanției financiare achitate în avans și 637 063 euro - profit ratat).

8. Prin încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chisinău a fost respinsă cererea privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești depusă de SA „Midgard Terra”.

9. Prin decizia din 04 septembrie 2024 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de SA „Midgard Terra”, reprezentată de avocatul Nicolae Frumosu. S-a anulat încheierea din 22 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chisinău, în procedura de inițiere a executării hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătorei Chisinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Midgard Terra” împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea actelor administrative și obligarea la restabilirea drepturilor lezate și constatarea inexistenței obligațiilor fiscale restante și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chisinău.

10. Prin încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost intentată procedura de executare silită a hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătorei Chisinău, sediul Râșcani. S-a stabilit debitorului Serviciului Fiscal de Stat termen de 20 (douăzeci) zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătorei Chisinău, sediul Râșcani din 31 mai 2019, în modul în care actul judecătoresc a fost adoptat. S-a atenționat autoritatea publică debitoare că în cazul neexecutării hotărârii Judecătorei Chisinău, sediul Râșcani din 31 mai 2019, în termenul stabilit prin prezenta încheiere, în conformitate cu prevederile art. 254 din Codul administrativ, instanța de apel va stabili și încasa în privința acesteia sau a conducătorului o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale.

11. La 03 martie 2025, Serviciul Fiscal de Stat, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii prin care cererea privind intentarea procedurii de executare silită depusă de SA „Midgard Terra” să fie respinsă (f.d. 108-110).

12. În motivarea recursului, a invocat că anularea Actului de carență nr. 01-18/4-4/15 din 03.06.2015 și a hotărârii DAF Ciocana, seria AH nr. 0146258 din 27.04.2015, a fost dispusă din oficiu de către Serviciul Fiscal de Stat.

13. Totodată, în fața instanței de judecată au fost prezentate documente fiscale de uz intern aferente perioadelor 2016-2018 și 2019-2023, care atestă înregistrarea cronologică a acestor tranzacții, fapte și operațiuni în contul curent al contribuabilului SA „Midgard Terra”, înregistrat în Sistemul Informațional Automatizat al Serviciul Fiscal de Stat.

14. Având în vedere că SA „Midgard Terra” nu și-a onorat obligațiile fiscale în conformitate cu cerințele prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în temeiul art. 196 alin. (5) din același cod, s-a dispus executarea silită a acestor obligații, care, potrivit datelor din Sistemul Informațional Automatizat al Serviciul Fiscal de Stat, nu au fost încă executate.

15. La 25 martie 2025, SA „Midgard Terra” a depus referință, la recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând respingerea cererii de recurs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 181 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Dacă o acțiune poate fi realizată doar de debitorul executării și nu este realizată benevol, atunci acesta poate fi determinat să realizeze acțiunea prin amendă de constrângere. În cazul acțiunilor substituibile poate fi stabilită o amendă de constrângere atunci când realizarea prin substituire nu promite succes sau debitorul executării nu este în stare să suporte cheltuielile care rezultă din realizarea acțiunii de către un terț.”

17. Art. 185 alin. (1), (3) și (4) din Codul administrativ:

„(1) Înainte ca măsurile coercitive să fie aplicate față de debitor, acesta este somat despre posibilitatea utilizării măsurilor coercitive. În somație se stabilește un termen rezonabil pentru executare. Stabilirea termenului nu este necesară dacă urmează să fie impusă o tolerare a acțiunii sau o inacțiune.

(3) În somație se indică măsura coercitivă care se intenționează a fi aplicată. Dacă are loc o somare cu mai multe măsuri coercitive, atunci în ea se indică ordinea în care acestea urmează să fie aplicate. Dacă se face somarea cu aplicarea măsurii de realizare prin substituire, atunci în prealabil se apreciază costurile preliminare, iar în somație se indică suma concretă a acestora. În cazul somării cu o amendă, se indică mărimea amenzii. În cazul somării cu o amendă pentru impunerea unei obligații de inacțiune, suplimentar se indică asupra faptului că pentru fiecare caz de neexecutare va fi scadentă o amendă.

(4) Somația scrisă se notifică.”

18. Art. 186 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Măsurile coercitive se aplică în conformitate cu somația făcută.”

19. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul;

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

#### 20. Art. 249 alin.(1)-(4) din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

(2) Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

(3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

(4) Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

#### 21. Art. 250 lit. a)-c) al Codului administrativ:

„Titluri executorii sînt:

a) hotărârile judecătorești executorii;

b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și

c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

#### 22. Art. 251 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătoreștilor sînt executorii după expirarea termenului de apel.”

#### 23. Art. 253 alin. (1), (3) și (4) al Codului administrativ:

„(1) Pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254-256.

(3) Înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

(4) Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

#### 24. Art. 254 din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

#### 25. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 26. Art.112 alin.(1), (3)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

#### 27. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 28. Art.120 din Constituția Republicii Moldova, stipulează că:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Serviciul Fiscal de Stat s-a conformat dispozițiilor art.249 alin.(3) al Codului administrativ, indicat la pct.19, și a depus în termen recursul la data de 03 martie 2025, în condițiile în care a recepționat copia încheierii din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru la 27 februarie 2025 (f.d. 106).

30. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

31. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea înaintată de SA „Midgard Terra”.

S-a anulat hotărârea Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău seria AH nr. 0004002 din 25 aprilie 2018 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SA „Midgard Terra” în mărime de 11548176,51 de lei, ca fiind ilegală.

S-a anulat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 168 din 31 mai 2018 pe marginea contestației împotriva hotărârii seria AH nr. 0004002 din 25 aprilie 2018 emisă de Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău, ca fiind ilegală.

S-a anulat actul de sechestru seria AS nr. 0001076 din 07 iunie 2018 ca măsură de asigurare a stingerii obligației fiscale emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

S-a obligat Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a restabili drepturile lezate ale SA „Midgard Terra” prin impunerea Serviciului Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău la acțiuni și/sau la tolerarea acțiunilor asumate de către organul fiscal prin tranzacția de împăcare din 16 noiembrie 2016 aprobată prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-255/16 din 22 noiembrie 2016 cu privire la anularea obligațiilor fiscale ale SA „Midgard Terra” constatate anterior prin hotărârea Direcției administrare fiscală Ciocana seria AH nr. 0146258 din 27 aprilie 2015 privind executarea silită a obligațiilor fiscale SA „Midgard Terra” și actul de carență nr. 01-18/4-4/15 din 03 iunie 2015.

S-a constatat stingerea integrală și în termen de către SA „Midgard Terra” a obligațiilor fiscale restante existente la data de 15 noiembrie 2016 în sumă totală de 3 539 374,96 de lei (din care plăți de bază în sumă totală de 3 103 567,60 de lei și majorări de întârziere în sumă totală de 435 807,36 de lei) și amânate, în baza tranzacției de împăcare din 16 noiembrie 2016 aprobată prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2c-255/16 din 22 noiembrie 2016, până la data de 30 septembrie 2017.

32. Prin decizia din 07 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Serviciul Fiscal de Stat și s-a menținut hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

33. Prin încheierea din 23 septembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat, împotriva deciziei 07 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

34. La 02 mai 2023, SA „Midgard Terra” a depus prezenta cerere, prin care a solicitat intentarea procedurii de executare silită a hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.1-8, Vol. I).

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma cadrului legal enunțat, a concluziilor indicate de instanța ierarhic inferioară și a argumentelor invocate de recurent, precum și reieșind din materialele cauzei, conchide că Curtea de Apel Centru întemeiat a intentat procedura de executare silită a hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătoriei Chisinau, sediul Râșcani.

36. Completul de judecată constată că instanța de apel în limita dispozițiilor art. 253 alin. (4) al Codului administrativ, indicat la pct.22, a stabilit un termen de 20 de zile calendaristice debitorului Serviciul Fiscal de Stat în vederea executării benevole a hotărârii. De asemenea, în mod întemeiat s-a impus obligația de a furniza o informare detaliată cu privire la măsurile întreprinse de către autoritatea publică debitoare în vederea executării acesteia, în termen de 3 zile de la expirarea termenului acordat pentru executarea benevolă a hotărârii judecătorești irevocabile.

37. Serviciul Fiscal de Stat însă a prezentat Curții de Apel Centru următoarele înscrisuri, Hotărârea din 27 aprilie 2015 (f.d. 22, vol. III), Actul de carență din 03 iunie 2015 (f.d. 23-24, vol. III), cerere privind confirmarea tranzacției de împăcare

a Părților și încetare a procesului de insolvență pe dosarul nr. 2i-255/16 (f.d. 25-27, vol. III), Decizia nr. 168 din 31 mai 2018 pe marginea contestației împotriva Hotărârii seria AH nr. 0004002 din 25 aprilie 2018 emise de Direcția generală Administrare fiscală mun. Chișinău (f.d. 31, vol. III), Act de sechestru seria AS nr. 0001076 din 07 iunie 2018 (f.d. 32, vol. III), Act de sechestru seria AS nr. 0001065 (f.d. 34, vol. III), Hotărârea Serviciului Fiscal seria AH nr. 0029066 din 16 martie 2021 (f.d. 36, vol. III), Decizia nr. 158 din 13 mai 2021 pe marginea contestației împotriva hotărârii seria AH nr. 0029066 din 16 martie 2021, emise de Direcția generală administrare fiscală arierate (f.d. 37, vol. III), Act de sechestru seria AS nr. 0018376 din 05 aprilie 2021 (f.d. 38, vol. III), Contul curent detaliat al contribuabilului (f. d. 40-49, vol. III), înscrisuri din care nu rezultă executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2019.

38. Alte înscrisuri care ar confirma executarea hotărârii nu au fost prezentate de către debitorul Serviciul Fiscal de Stat.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că Statul, atunci când apare în calitate de debitor, trebuie să execute hotărârile judecătorești irevocabile necondiționat și într-un termen rezonabil, în caz contrar sancțiunile procedurale îi sunt opozabile în plină măsură. Respectiv, autoritățile statului trebuie să întreprindă măsurile de executare și să înștiințeze în termen instanța de executare despre măsurile întreprinse.

40. Astfel, instanța de recurs atestă că măsurile întreprinse de către instanța de executare, prin intentarea procedurii de executare, stabilirea debitorului a unui termen de 20 zile calendaristice pentru executarea benevolă a hotărârii și atenționarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 254 din Codul administrativ, sunt întemeiate și legale.

41. Instanța constată că încheierea atacată a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, iar Curtea de Apel Centru a aplicat corect normele procedurale, dispunând executarea unei hotărâri definitive conform art. 249 Cod administrativ, deoarece în cadrul procedurii de executare poate fi verificată executarea efectivă și corectă a hotărârii judecătorești.

42. Or inițierea procedurii de executare permite instanței de judecată să verifice dacă dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2019, au fost executate în mod real și integral.

43. Executarea unei hotărâri judecătorești definitive constituie un principiu fundamental al procesului civil, fiind esențială pentru respectarea securității raporturilor juridice și pentru buna funcționare a sistemului judiciar. Mai mult, instanța de apel nu a substituit autoritatea publică în emiterea actului administrativ, ci s-a limitat la a obliga autoritatea să respecte o hotărâre judecătorească definitivă, fără a impune un conținut specific actului administrativ.

44. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă cu titlu de principiu că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999,

§63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct.40; Scordino împotriva Italiei (nr.1) (MC), pct.196). În caz contrar, garanțiile art.6§1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdiv împotriva Rusiei, pct.34 și 37).

45. Așadar, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar instanța de recurs o verifică sub aspect de legalitate la momentul emiterii ei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii din 13 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni