



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Grigore Țurcan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Aria Duca” SRL către Grigore Țurcan privind încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională înaintată de Grigore Țurcan către SC „Aria Duca” SRL, intervenient accesoriu ÎM CIA „Transelit” SA, SAR „Moldcargo” SA, privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 2 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2ra-402/23
PIGD 2-19095866-01-2ra-20032023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023, temeiurile nu se încadrează în art. 432 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă. Recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. – S. Vișcu
Curtea de Apel Chișinău, jud. – M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursului declarat de Grigore Țurcan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. 13 mai 2019, SC „Aria Duca” SRL, reprezentată de avocatul Ion Botnarenco, s-a adresat în instanța cu cerere de chemare în judecată către Grigore Țurcan, solicitând încasarea datoriei în mărime de 21 545 lei, pentru serviciul prestat, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei și a taxei de stat în mărime de 646, 35 lei (f. d. 4-6, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta SC „Aria Duca” SRL a indicat că la 16 martie 2019, SC „Aria Duca” SRL în calitate de prestator, la cererea lui Grigore Țurcan, a efectuat lucrări de reparație a automobilului model Renault Trafic cu n/î XXX XX, conform actului de executare a lucrărilor nr. 0000000643, în sumă de 21 545 lei.

3. A susținut partea reclamantă că și-a executat obligațiunile de reparație a automobilului însă, pârâtul Țurcan Grigore, în calitate de beneficiar nu și-a onorat obligațiunea de plată în conformitate cu actul executare a lucrărilor cu nr. 0000000643 din 16 martie 2019.

4. A fost invocat că la data de 23 aprilie 2019, SC „Aria Duca” SRL a expediat în adresa pârâtului o somație de plată a datoriei, care a fost recepționată la 25 aprilie 2019, nefiind oferit nici un răspuns.

5. În drept, reclamanta SC „Aria Duca” SRL și-a întemeiat pretențiile în baza art. 774, art. 775, art. 776, art. 858, art. 859, art. 861, art. 863, art. 864 și art. 881 din Codul civil.

6. La 15 iulie 2019, Grigore Țurcan, prin intermediul avocatului Veronica Pascal a depus acțiune reconvențională, către SC „Aria Duca” SRL, prin care a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 41 26532 lei și a prejudiciul moral în mărime de 13 950 lei (f. d. 56-59, vol. I).

7. În susținerea acțiunii reconvenționale, Grigore Țurcan indicat că la 10 decembrie 2018, s-a adresat la SC „Aria Duca” SRL, pentru testarea automobilului de marca Reno-Trafic, n/î XXX XX, reparația capitală a tuturor pieselor, cât și efectuarea lucrărilor electrice.

8. La 03 ianuarie 2019, Țurcan Grigore a preluat automobilul, achitând pentru serviciile de reparație suma de 73 000 lei, iar pentru confirmarea executării lucrărilor i-a fost eliberat ordinul-comandă nr. G-0012907 din aceeași data, unde au fost descifrate lucrările efectuate și costul acestora.

9. Totodată, pct. 3-4 a ordinului-comandă menționat supra, s-a specificat, că pentru lucrările efectuate se aplică 3 luni garanție, iar pentru piesele - 6 luni.

10. Grigore Țurcan, a menționat că administratorul Victor Duca i-a comunicat că mașina a fost reparată capital, iar acest fapt se demonstrează prin lucrările efectuate.

11. Grigore Țurcan, a susținut că s-a deplasat în or. Hamburg, Germania fiind sigur că automobilul a fost reparat capital. La întoarcere, în or. Liibbenou, Germania automobilul s-a defectat, fiind nevoit să apeleze la serviciul de evacuare din Germania, achitând conform chitanței eliberate suma de 180 euro.

12. A comunicat că la 27 februarie 2019, a folosit serviciul de evacuare/transportare a automobilului în Moldova, achitând pentru această suma de 15 589,36 lei la contul bancar și 4 000 lei (echivalentul a 200 euro) în numerar, iar în total a achitat pentru serviciul prestat suma de 19 589,36 lei.

13. A indicat reclamantul că la 23 aprilie 2019, automobilul din nou s-a defectat și aflându-se în Germania a fost nevoit să apeleze la un serviciu de reparație auto din Berlin, unde ca urmare a efectuării lucrărilor de reparație s-a întocmit un deviz de cheltuieli nr. 15, achitând suma de 873,59 euro pentru deservire și 24,28 euro TVA.

14. Mai mult, Grigore Țurcan a specificat, că luând cunoștință cu devizul de cheltuieli a constatat că piesele reparate sunt identice cu cele din ordinul-comandă din 16 martie 2019 și 03 ianuarie 2019, întocmite de SC „Aria Duca” SRL.

15. Astfel, a considerat ca acest fapt demonstrează prestarea necalitativă de SC „Aria Duca” SRL a serviciilor. Concomitent a fost depusă o plângere la Agenția pentru Protecția Consumatorului, iar prin răspunsul nr. 27/06-16.08. din 17.06.2019, a fost informat că în privința companiei reclamante s-a deschis dosar contravențional, soluția urmând a fi adoptată până la 12 iulie 2019.

16. De asemenea, a invocat faptul că au fost depuse plângeri la posta electronică a pârâtului în persoana societății: info@autoaria.md și la 02 aprilie 2019, 14 aprilie 2019; 18 aprilie 2019; 21 aprilie 2019, însă aceste au rămas fără răspuns.

17. Suplimentar, a indicat că la data de 05 iulie 2019, în privința SC „Aria Duca” SRL a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 0176, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, ca urmare a refuzului de a examina plângerea, și efectuării expertizei tehnice pentru a identifica cauzele defecțiunilor și persoanei vinovate de aceste lucrări necalitative sau responsabilitatea consumatorului.

18. A considerat că în rezultatul prestării serviciilor necalitative de către SC „Aria Duca” SRL i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 1 077 87 euro, care la data de 23 aprilie 2019 a constituit 21 676 lei și 19 589,36 lei, iar în total 41 265,32 lei.

19. A solicitat încasarea din contul SC „Aria Duca” SRL prejudiciul material în mărime de 41 265, 32 lei; prejudiciul moral în mărime de 13950 lei; cheltuielile de judecată formate din taxa de stat și cheltuielile de asistență juridică.

20. În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza art. 19-20, 2036 din Codul Civil, Legei nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

21. Prin încheierea protocolară din 19.01.2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, s-a introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Î.M.C.I.A. „Transelit” S.A. (f. d. 147-148, vol. I).

22. Ulterior, prin încheierea protocolară din 26.05.2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, s-a introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu SAR „Moldcargo” SA (f. d. 165).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

23. Prin hotărârea din 28 decembrie 2021 Judecătoriei Chișinău sediul Centru s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Aria Duca” SRL, s-a încasat de la Grigore Țurcan în beneficiul SC „Aria Duca” SRL datoria pentru serviciile prestate în baza actului de comandă nr. 0000000643 din 16.03.2019 în sumă de 21 545 lei 35 bani, cheltuielile de judecată (taxa de stat) în sumă de 646 lei 35 bani, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, în total suma de 25 191 lei 70 bani. În rest, pretențiile SC „Aria Duca” SRL către Grigore Țurcan privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și cheltuielile de traducere, s-au respins ca

neîntemeiate. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Grigore Țurcan către SC „Aria Duca” SRL, intervenient accesoriu ÎMCIA „Transelit” SA, SAR „Moldcargo” SA, privind încasarea prejudiciului material în mărime de 41 265, 31 lei, prejudiciului moral în mărime de 13 950 lei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f. d. 244 vol. I, 7-20, vol. II).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

24. La 4 ianuarie 2022 prin intermediul oficiului poștal, Grigore Țurcan a declarat apel nemotivat (f. d.1-2, vol. II), iar la 18 mai 2022 a declarat apel motivat Grigore Țurcan și avocata Pascal Veronica care acționează în interesele lui Grigore Țurcan împotriva hotărârii din 28 decembrie 2021 Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie admisă, iar acțiunea înaintată de SC „Aria Duca” SRL să fie respinsă (f. d. 49-58; 59-61 vol. II).

25. La 11 iulie 2022, prin poșta electronică SC „Aria Duca” SRL, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea a depus apel incident, solicitând modificarea hotărârii instanței de fond în parte în care s-a respins acțiunea reclamantei SC „Aria Duca” SRL, încasarea cheltuielilor legate de traducere în mărime de 350 lei și a cheltuielilor de asistență juridică. (f. d. 71-72, vol. II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

26. Prin decizia din 2 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Grigore Țurcan și de avocata Veronica Pascal în interesele lui Grigore Țurcan și menținută fără modificări hotărârea din 28 decembrie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 85, 86-98).

27. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, instanța de apel a conchis că soluția instanței de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

28. Din lucrările dosarului, instanța de apel a reținut că la 03 ianuarie 2019, SC „Aria Duca” SRL a efectuat lucrări de reparație a automobilului de model Renault Trafic n/î XXX XX, întocmind în acest sens ordin-comandă nr. G-00012907, în care au fost specificate serviciile și lucrările efectuate de SC „Aria Duca” SRL în sumă de 66.400,07 lei, actul a fost contrasemnat de Țurcan Grigore și executor (f. d. 87-89, 138-139).

29. Instanța de apel a menționat că între SC „Aria Duca” SRL și Țurcan Grigore a fost încheiat contractul de prestări servicii și anume, contractul este consensual, sinalagmatic, cu titlu oneros, iar obiectul reprezintă efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului de model Renault Trafic n/î XXX XX. Ordinul-comandă nr. G-0000000643 din 16 martie 2019, este actul care confirmă efectuarea și finisarea lucrărilor de reparație a automobilului de model Renault Trafic n/î XXXX, în sumă de 21 545 lei, beneficiarul căruia este Țurcan Grigore.

30. În privința cererii reconvenționale, Colegiul a notat că Grigore Țurcan nu a demonstrat că defecțiunile ulterioare ale automobilului sunt în legătură cauzală cu acțiunile prestatorului SC „Aria Duca” SRL or, nu s-a stabilit cu certitudine că defectarea automobilului s-a produs din cauza lucrărilor și pieselor necalitative efectuate de către SC „Aria Duca” SRL, nefiind prezentat vreun raport de expertiză tehnică sau o concluzie a specialiștilor în domeniu.

31. Colegiul a specificat că nu a fost stabilită vinovăția SC „Aria Duca” SRL în prestarea serviciilor necalitative. Din actele și înscrisurile anexate de către Țurcan Grigore cu titlu de probă, nu poate fi constatată cu certitudine reparația și/sau schimbarea aceleași piese, care au fost reparate la SC „Aria Duca” SRL la data de 03.01.2019 și 16.03.2019, or, potrivit înscrisurilor anexate se atestă la data de 23.02.2019 s-a defectat pompa de înaltă presiune, care n-a fost reparată și înlocuită conform ordinului comandă din 03 ianuarie 2019.

32. Prin urmare, între presupusa faptă și presupusul prejudiciu nu există raport de cauzalitate, întrucât nu a fost stabilită cauza defecțiunilor precum și defectarea automobilului din cauza lucrărilor necalitative efectuate de SC „Aria Duca” SRL .

33. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite, instanță a conchis că reclamantul/pârât SC „Aria Duca” SRL și-a executat cu diligență obligațiile de efectuare a lucrărilor de reparație a automobilului, fapt confirmat prin ordin-comandă nr. G-0000000643 din 16.03.2019 anexat la dosar, totodată acest fapt nefiind negat de Grigore Țurcan, iar pârâtul/reclamant nu și-a executat obligația de achitare a prețului serviciilor de care a beneficiat. Prin urmare, cerința SC „Aria Duca” SRL, de încasare de la Grigore Țurcan a datoriei în sumă de 21 545 lei pentru serviciile prestate, este întemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

34. La 24 februarie 2023, Grigore Țurcan a declarat recurs împotriva deciziei din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea

recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată reconvențională să fie admisă iar cererea de chemare în judecată respinsă (f. d. 110-118).

SOLICITAREA RECURRENTULUI

35. În motivarea recursului, recurentul Grigore Țurcan, a invocat prevederile art. 432 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul de procedură civilă (în vigoare până la 1 septembrie 2023), care reglementează că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

36. Recurentul a reiterat argumentele expuse în cererea de apel, iar suplimentar a invocat faptul că au fost prezentate probe incontestabile Colegiului civil al Curții de Apel, fapt confirmat prin înregistrările audio ale ședințelor de judecată, însă acestea nu au fost acceptate de către instanța de apel.

37. Recurentul, Grigore Țurcan, a subliniat că la depunerea recursului, a fost scutit de plata taxei de stat, fapt pe care îl apreciază drept o confirmare a statutului său de consumator, cu toate acestea, cererea reconvențională a fost respinsă, ceea ce creează neîncredere în actul judecătoresc.

38. Susține întru stabilirea temeiniciei acțiunii, instanța de apel urma să verifice pretențiile din acțiune prin prisma argumentelor și probelor.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

39. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

40. Completul de judecată conchide că recurentul s-a conformat prevederilor art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul, or, copia deciziei motivate a fost notificată recurentul Grigore Țurcanu, prin poștă electronică, la 12 ianuarie 2023, fapt ce se confirmă extras din poștă electronică (f. d. 105), iar cererea de recurs a fost depusă la 24 februarie 2023 (f. d. 110-118, vol. II).

41. La 21 martie 2023, în adresa SC „Aria Duca” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Grigore Țurcan, cu înștiințarea despre

necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 130).

42. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, SC „Aria Duca” SRL nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

43. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„Cererea de recurs se consider inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432alin. (2), (3) și (4).”

44. Art. 432 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă (în redacția până la 01 septembrie 2023):

„(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consider că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

45. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă (în vigoare din 01 septembrie 2023):

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433,completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a învedera că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare 18 august 2023, cu excepția art. IV, V pct. 1-9 și 11-16 și art. VII – 01 septembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 318-321 art. 570 din 18 august 2023, au fost introduse modificări în Codul de procedură civilă, inclusiv la capitolul XXXVIII – Recursul, secțiunea a 2-a, recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

47. Conform art. XI alin. (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor.

48. În această consecvență, se deduce că admisibilitatea recursului declarat de Grigore Țurcan, împotriva deciziei din 2 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, va fi examinată în baza temeiurilor stipulate în redacția art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 septembrie 2023.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția în vigoare la data depunerii cererii de recurs), enunțate la pct. 44 din prezenta încheiere.

50. Verificând motivele de casare, invocate în recursul declarat de Grigore Țurcan, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau

aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurrate.

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

52. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

53. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul declarat de Grigore Țurcan, conține obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

54. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor.

55. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

56. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

57. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursul declarat de Grigore Țurcan, ca fiind inadmisibil.

58. Ținând cont de cele expuse *supra*, în temeiul art. 431 alin. (1), (2), art. 433 lit. a), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Grigore Țurcan, împotriva deciziei din 2 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni