



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Panu Serghei, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-323/25
NR. PIGD 2-23045683-01-3r-26112025)*

Aprecierea eronată a apelului ca fiind inadmisibil în temeiul art.236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ de către instanța de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Ig. Barbacaru,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 noiembrie 2020, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, terț Serghei Panu, cu privire la anularea actului administrativ.

2. Prin hotărârea din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pe motiv că apelantul nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit.

5. La 12 noiembrie 2025, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

6. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani i-a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, la 26 august 2025. Prin urmare, la 04 septembrie 2025, a perfectat cererea de recurs, iar la 05 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, a expediat, în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

10. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

12. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 223 din Codul administrative:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

15. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

16. Art. 110¹ din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document

electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poșta electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poșta electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poșta cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poșta electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poșta convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 28 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, recurentului copia încheierii din 13 octombrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 197).

18. Astfel, cererea de recurs depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, la 12 noiembrie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

19. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 17 aprilie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca fiind neîntemeiată.

20.Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

21.Prin încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, pe motiv că apelantul nu a depus motivarea apelului în termenul stabilit.

22.Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept procedural aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la depunerea prezentei cereri de recurs, recurentul a anexat extrasul din poșta electronică, din care rezultă că la 05 septembrie 2025, ora 15:06:44, de pe adresa electronică a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, otcs_chisinau@gov.md, a fost expediată la adresa electronică a Curții de Apel Centru, caccancelaria@justice.md, mesajul cu următorul conținut „*solicităm confirmarea recepționării mesajului*”, fiind atașată cererea de apel motivată (f. d. 207, 208-210).

24.Având în vedere că cererea de apel depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarată inadmisibilă anume din motivul neprezentării în termen a apelului motivat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speța dedusă judecătii, se impune necesitatea verificării suplimentare de către instanța de apel a circumstanțelor ce țin de recepționarea și înregistrarea cererii de apel motivate.

25.Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, de a casa încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru și a restitui cauza în instanța de apel, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

26.Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel,

procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

27. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Anulează încheierea din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, persoană terță Panu Serghei, cu privire la anularea actului administrativ, cu restituirea cauzei Curții de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni