



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Ecaterina Petrovici-Țarguș, Efimia Cotelea, Victor Hovorov, Irina Grecu, Andrei Stratulat, reprezentați de avocata Daniela Moraru împotriva Primarului mun. Orhei și viceprimarului mun. Orhei cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 02 octombrie 2025 Curții de Apel Nord

(Dosarul nr. 3r-300/25
PIGD 2-24038719-01-3r-11112025)

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 232 alin.(2) din Codul administrativ

Judecătoria Orhei, sediul Central, jud. A. Balan
Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, S. Ghercavii și N. Costăș

23 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 aprilie 2024, prin intermediul poștei terestre, Ecaterina Petrovici–Țarguș, Efimia Cotelea, Victor Hovorov, Irina Grecu, Andrei Stratulat, reprezentați de avocata Daniela Moraru, au depus acțiune împotriva Primarului mun. Orhei și viceprimarului mun. Orhei solicitând anularea dispoziției emisă de Primarul mun. Orhei nr. 473 din 1 noiembrie 2023 și anularea răspunsului cu privire la cererea prealabilă nr. 02/1-23-3712 din 13.12.2023 (f. d. 23-29).

2. Prin hotărârea din 29 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ecaterina Petrovici–Țarguș, Efimia Cotelea, Victor Hovorov, Irina Grecu, Andrei Stratulat, reprezentați de avocata Daniela Moraru, împotriva Primarului mun. Orhei și viceprimarului mun. Orhei. S-a anulat răspunsul la cererea prealabilă din nr.02/1-23-3712 din 13.12.2023 și dispoziția emisă de Primarul mun. Orhei nr. 473 din 1 noiembrie 2023 „cu privire la revocarea în tot a dispoziției nr. 177 din 26 iulie 2017” (f. d. 110, 115-124).

3. La 18 februarie 2025, Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru a depus apel nemotivat (f. d. 114), iar la 13 mai 2025, prin intermediul poștei electronice a depus apel motivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central solicitând casarea integrală a hotărârii, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie declarată inadmisibilă (f. d.130-131).

4. Prin încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord s-a declarat inadmisibil apelul depus de Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29 ianuarie 2025, pe motiv că motivarea apelului nu fost depusă în termen și apelul depus de Consiliul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru pe motiv că apelul a fost depus de către o persoană

neîmputernicită în baza art. 236 alin. (2) lit. c), e) din Codul administrativ (f.d.143-145).

5. La 14 octombrie 2025, Primarul mun. Chișinău, reprezentat de avocatul Vadim Banaru a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare (f. d. 149-150).

6. În motivarea recursului a notat că nu este de acord cu soluția instanței de apel or, la cererea de apel nemotivată depusă la 18 februarie 2025 a fost anexat mandatul care confirmă împuternicirile.

7. Totodată, a specificat că cererea de apel a fost semnată electronic nefiind indicat că acționează în calitate de reprezentant al Consiliului mun. Orhei care nu este partea în acest proces. Suplimentar, a fost indicat că avocatul Vadim Banaru reprezintă pe alte cauze pe Consiliul mun. Orhei iar, singura explicare este o greșeală tehnică.

8. Consideră că instanța de apel nu a dat apreciere conținutului cererii de apel nemotivat, mandatului și a cererii de apel motivat ceea ce reprezintă în esență o încălcare a procedurilor judiciare și dreptului de acces la justiție în sensul art.6 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 47 din Codul administrativ statuează că:

„Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

10. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

12. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 241 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

14. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Nord a adoptat încheierea contestată la 2 octombrie 2025, și a notificat-o participanților la proces la 13 octombrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Nord, anexat la actele cauzei (f. d. 146).

17. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, declarând recursul la 14 octombrie 2025, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

19. Astfel, instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 2 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord constată că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, împotriva hotărârii Orhei, sediul Central, pe motiv nu a fost depus apel motivat.

20. În acest sens instanța de recurs menționează, că din materialele dosarului rezultă că hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost pronunțată la 29 ianuarie 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost declarată la 18 februarie 2025. Prin urmare apelul motivat urma a fi depus în 30 de zile de la recepționarea hotărârii motivate și anume 15 mai 2025.

21. În pofida obligațiilor sale procesuale, Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru a eludat să depună motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

22. La 13 mai 2025, avocatul Vadim Banaru a depus cerere de apel motivată, în interesele Consiliului mun. Orhei, indicând în calitate de intimat Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, care la caz nu este participant la proces.

23. Prin încheierea din 2 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord, apelul a fost declarat inadmisibil, instanța de apel a apreciat apelul în conformitate cu art.236 alin.(2) lit. c) din Codul administrativ pe motiv că apelul motivat a fost depus de o persoana care nu este parte în proces. Or, Consiliul mun. Orhei nu este parte la proces.

24. În circumstanțe stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că fiind corectă soluția Curții de Apel Nord. Or, în cererea de apel motivată a fost indicat în calitate de apelant „Consiliul mun. Orhei” nu și „Primarul mun. Orhei” astfel, apelul a fost depus de către o persoana care nu este în drept să declare apel.

25. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că regulile procedurale sunt indispensabile pentru buna administrare

a justiției și pentru respectarea principiului securității juridice, iar justițiabilii trebuie să se aștepte ca acestea să fie aplicate.

26. Totodată, completul de judecată consideră necesar de a învedera că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că dreptul de acces la o instanță, ca element al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 din Convenție, nu este un drept absolut. Acesta poate face obiectul unor limitări legitime, întrucât, prin însăși natura sa, reclamă o reglementare din partea statului. În acest sens, statele dispun de o anumită marjă de apreciere în stabilirea condițiilor de admisibilitate a acțiunilor și a căilor de atac, precum și a formalităților procedurale ce trebuie respectate pentru sesizarea instanțelor. Respectarea regulilor este necesară pentru a asigura buna administrare a justiției, prevenirea arbitrariului și garantarea securității raporturilor juridice.

27. Astfel, Curtea a subliniat că formalismul procedural, ca atare, nu este contrar Convenției. Dimpotrivă, regulile procedurale sunt indispensabile pentru funcționarea eficientă a sistemului judiciar, iar justițiabilii trebuie să se poată aștepta ca acestea să fie aplicate în mod coerent și previzibil.

28. Din aceste motive, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul cu menținerea încheierii din 02 octombrie 2025 Curții de Apel Nord.

29. În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de declarat de către Primarul mun. Orhei, reprezentat de avocatul Vadim Banaru, împotriva încheierii din 02 octombrie 2025 Curții de Apel Nord.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni