



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depusă de SRL  
„Farmacia-89 Sănătate”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, intervenient principal Igor Cojocaru împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și stabilirea mărimii prejudiciului material, precum și constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău și stabilirea mărimii prejudiciului material,

împotriva încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rhc-25/25*

*NR. PIGD 2-23018779-01-2rhc-01122025)*

Încheierea judecătorească nu se referă la fondul cauzei și aceasta nu se supune revizuirii potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

23 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de SRL „Farmacia-89 Sănătate”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 februarie 2023, lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și stabilirea mărimii prejudiciului material cauzat societății și asociaților ei prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil; constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2020 și stabilirea mărimii prejudiciului material cauzat societății și asociaților ei prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

2. Prin hotărârea din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, ca neîntemeiată.

3. La 29 mai 2023, lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru și intervenientul principal, Igor Cojocaru, au declarat apel nemotivat, iar la 19 iunie 2023 și respectiv, la 07 august 2023, lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de intervenientul principal, Igor Cojocaru, împotriva hotărârii din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 06 iulie 2023, în conformitate cu art. 368 din Codul de procedură civilă.

5. Prin decizia din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru și menținută hotărârea din 22 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 29 ianuarie 2024, lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii.

7. Prin încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat ca fiind inadmisibil recursul depus de lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, împotriva deciziei din 24 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

8. La 01 decembrie 2025, SRL „Farmacia-89 Sănătate” a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii supuse revizuirii și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de recurs, constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și stabilirea prejudiciului material cauzat prin această încălcare .

9. În argumentarea cererii, revizuenta a menționat că Curtea Supremă de Justiție a indicat, în încheierea din 03 septembrie 2025, că cererea de recurs depusă de lichidatorul SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, nu conține argumente concrete față de decizia instanței de apel și s-a limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată.

9.1. Nu este de acord cu o astfel de constatare a instanței de recurs, prezentînd, în acest sens, următoarele argumente:

- recursul corespunde cerințelor prevăzute de art. 432 alin. 1 lit. d) și art. 434 din Codul de procedură civilă;

- instanța a încălcat și a aplicat eronat normele de drept procedural, prin faptul că, a soluționat problema persoanelor neantrenate în proces.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

11. Art.448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

12. Art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă

instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

13. Art.453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind cererea de revizuire depusă de SRL „Farmacia-89 Sănătate”, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din motivele ce succed.

15. Completul de judecată notează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

16. Prin urmare, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, iar obiect al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin prisma art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

18. Totodată, din conținutul art. 448, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiect al cererii de revizuire depuse de SRL „Farmacia-89 Sănătate” îl constituie încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Farmacia-89 Sănătate”, în baza art. 433 lit. a) CPC, fără a fi soluționat fondul cauzei. Or, o asemenea încheiere nu conține o examinare a fondului litigiului, ci reprezintă un act prin care instanța a verificat exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a căii extraordinare de atac.

20. Prin urmare, Completul de judecată constată că încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de SRL „Farmacia-89 Sănătate” împotriva deciziei din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269, art. 270, art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Farmacia-89 Sănătate”, împotriva încheierii din 03 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia-89 Sănătate”, Maria Cojocaru, intervenient principal Igor Cojocaru împotriva Ministerului Justiției, cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și stabilirea mărimii prejudiciului material, precum și constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău și stabilirea mărimii prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni