



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Igor Spînu, reprezentat de avocata Doina Crețu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Igor Spînu în interesele copilului minor Alexandra Spînu către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și repararea prejudiciului moral cauzat, și, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Igor Spînu în interesele copilului minor Sofia Spînu către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-327/25  
NR. PIGD 2-23139974-01-3r-03122025)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 232 alin. 2 din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. L. Holevițcaia  
Curtea de Apel Centru - jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

23 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocata Doina Crețu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu privire la anularea deciziei DGPDC din 25 septembrie 2023 cu privire la cererea prealabilă nr. 2247 din 15 septembrie 2023, obligarea DGPDC de a emite actul administrativ în privința copilului minor XXXXX, născută la XXXXX (reprezentant legal Igor Spînu) cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea drepturilor fundamentale constatate prin hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, irevocabilă la data de 22 mai 2023, cu încasarea din contul DGPDC în beneficiul copilului minor XXXXX, născută la XXXXX (reprezentant legal Igor Spînu) a prejudiciului moral în mărime de 150 000 de lei.

2. La 02 octombrie 2023, Igor Spînu a depus o acțiune în contencios administrativ către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, cu privire la anularea deciziei DGPDC din 25 septembrie 2023 cu privire la cererea prealabilă nr. 2246 din 15 septembrie 2023, obligarea DGPDC de a emite actul administrativ în privința copilului minor XXXXX, născută la XXXXX (reprezentant legal Igor Spînu) cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea drepturilor fundamentale constatate prin hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, irevocabilă la data de 22 mai 2023, cu încasarea din contul DGPDC în beneficiul copilului minor XXXXX, născută la XXXXX (reprezentant legal Igor Spînu) a prejudiciului moral în mărime de 150 000 de lei.

3. Prin hotărârea din 27 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost admise acțiunile în contencios administrativ ale reclamantului Igor Spînu înaintate în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX. S-a anulat decizia Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor

Copilului nr. 2246, 2247 din 25 septembrie 2023 și s-a obligat Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului să emită actul administrativ individual favorabil privind repararea prejudiciului moral în sumă totală de 100 000 de lei pentru încălcarea drepturilor copiilor minori XXXXX și XXXXX, cauzate prin actele administrative individuale defavorabile ilegale – dispoziția nr.1112-d din 11 noiembrie 2020 și dispoziția nr.1113-d din 11 noiembrie 2020, ilegalitatea cărora a fost stabilită definitiv și irevocabil prin hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și încheierea din 02 mai 2023 din Curții de Apel Chișinău. În rest, acțiunile în contencios administrativ, au fost respinse.

4. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii din 27 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 10 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu, reprezentat de avocata Doina Crețu, a depus cererea de apel nemotivată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii, și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

5. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Igor Spînu, reprezentat de avocata Doina Crețu, împotriva hotărârii din 27 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că apelantul nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

6. La 21 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu, reprezentat de avocata Doina Crețu, a depus recurs, iar la 22 decembrie 2025 a depus supliment la recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de apel să fie declarată admisibilă spre examinare.

6.1. În motivarea recursului, a invocat că cererea de apel motivată a fost depusă la 23 iulie 2025, ora 13:45 în interiorul termenului de 30 de zile, de avocata Doina Crețu care a expediat, de pe adresa sa de e-mail, către adresa oficială a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md) un mesaj, având atașată în format PDF apel motivat și confirmarea, iar, la 23 iulie 2025, ora 14:30, acest mesaj a fost redicționat, prin intermediul poștei electronice, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

9. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

12. Art. art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

15. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

16. Art. art. 110<sup>1</sup> alin. (1) Cod administrativ:

Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poștală.

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

18. Art. 47 alin. (1), (2), (3) din Codul administrativ prevede că:

(1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 24 septembrie 2025 și a notificat-o recurentului, cât și reprezentantului acestuia, avocatei Doina Crețu, la data de 06 noiembrie 2025, ora 16:46, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 242, vol. I). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Igor Spînu, reprezentat de avocata Doina Crețu, declarând recursul la 21 noiembrie 2025, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs (f. d. 1-3-verso, vol. II).

20. Prin hotărârea din 27 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost admise acțiunile în contencios administrativ ale reclamantului Igor Spînu înaintate în interesele copiilor minori XXXXX și XXXXX. S-a anulat decizia Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 2246, 2247 din 25 septembrie 2023 și s-a obligat Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului să emită actul administrativ individual favorabil privind repararea prejudiciului moral în sumă totală de

100 000 de lei pentru încălcarea drepturilor copiilor minori XXXXX și XXXXX, cauzate prin actele administrative individuale defavorabile ilegale – dispoziția nr.1112-d din 11 noiembrie 2020 și dispoziția nr.1113-d din 11 noiembrie 2020, ilegalitatea cărora a fost stabilită definitiv și irevocabil prin hotărârea din 13 decembrie 2022 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani și încheierea din 02 mai 2023 din Curții de Apel Chișinău. În rest, acțiunile în contencios administrativ, au fost respinse (f. d. 195, 210-222, vol. I).

21. La 10 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Igor Spînu, reprezentat de avocata Doina Crețu, a depus cererea de apel nemotivată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii, și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 198-200, vol. I).

22. La 10 iulie 2025, copia hotărârii motivate din 27 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost expediată la adresa electronică a avocatei Doina Crețu, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr.1843273 din 29 septembrie 2023 (f. d. 6, vol. I) – [avocatcretu@yahoo.com](mailto:avocatcretu@yahoo.com), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 225, vol. I).

23. Art.232 alin. (2) din Codul administrativ stabilește expres că motivarea apelului se prezintă în instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate.

24. Prin urmare legiuitorul a prevăzut expres locul depunerii apelului motivat cât și termenul legal în care acesta trebuie exercitat.

25. La caz, apelantul nu a respectat această prevedere imperativă, întrucât motivarea apelului nu a fost depusă la instanța de apel în termenul legal de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentarea în locul și termenul prevăzut de art.232 din Codul administrativ, nici de către Igor Spînu și nici de către reprezentata sa, avocata Doina Crețu a apelului motivat nu poate fi imputat instanței de judecată.

27. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ,

nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii contestate.

28. În această ordine de idei, instanța de recurs atrage atenția asupra prevederilor art. 47 alin. (3) Cod administrativ care specifică că, *culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

29. Totodată, instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Igor Spînu, reprezentat de avocata Doina Crețu, împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizie este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni