



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de către Ion Gogu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Gogu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-302/25  
NR. PIGD 2-24053976-01-3r-11112025)*

Termenul de exercitare a căii de atac recursul. Repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani: Gh. Stratulat  
Instanța de apel Centru: Gh. Mîra, A. Bostan, A. Cașcaval

23 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Ion Gogu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 16 mai 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ion Gogu, reprezentat de avocatul Mihai Balaban a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, solicitând anularea Deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Căușeni, nr. 11/2024/359 din 18 martie 2024, răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale, formulat în scrisoarea nr. 3446/24 din 17 aprilie 2024 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale, de a efectua recalcularea pensiei pentru vechimea în serviciu cu luare în considerare a Certificatului nr. 34/29-31 din 05 martie 2024, emis de IP Căușeni (f. d. 5, 6-9, 28).

2. Prin hotărârea din 11 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată înaintată de Ion Gogu, a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 88, 93-102).

3. La 07 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, Ion Gogu, reprezentat de avocatul Mihai Balaban a declarat apel nemotivat (f. d. 91-92), iar la 27 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel motivat, împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Ion Gogu (f. d. 115-121).

4. Prin încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit apelantului Ion Gogu, reprezentat de avocatul Mihai Balaban un termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de timbru pentru apelul declarat împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău. De asemenea, s-a explicat părții apelantei că dovada de achitare a taxei de timbru, urmează

să fie prezentată în original la Secția monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, apelul va fi declarat inadmisibil (f. d. 124-124-verso).

5. Prin încheierea din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Ion Gogu, reprezentat de avocatul Mihai Balaban, împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată (f. d. 126-128-verso).

6. La 24 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Ion Gogu, a depus recurs împotriva încheierii din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea și repunerea în termen a recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f. d. 134-140, 141).

6.1. În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, menționând că inadmisibilitatea apelului s-a bazat pe o omisiune procedurală cauzată de neinformarea corespunzătoare a apelantului privind încheierea din 16 iunie 2025, cu privire la acordarea termenului pentru achitarea taxei de timbru. Totodată a declarat că la 27 mai 2025 a fost reziliat contractul de asistență juridică încheiat cu avocatul Mihai Balaban, la notificarea acestuia.

6.2. Ion Gogu a subliniat că despre încheierea din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru, a aflat doar la 09 octombrie 2025. Astfel, consideră recurentul necesară repunerea în termen pentru depunerea cererii de apel motivate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ reglementează că  
„ Curtea Supremă de Justiție soluționează: b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

8. Art. 24 alin.(1) din Codul administrativ prevede că:

„ Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți”.

9. Art. 65 din Codul administrativ prevede că:

„ Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil până la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorității publice de repunere în termen cu acțiune în contencios administrativ numai odată cu fondul.

Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege”.

#### 10. Art. 47 alin. (1), (2), (3) din Codul administrativ prevede că:

(1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

#### 11. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură;”.

#### 12. Art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ stipulează:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

#### 13. Art. 110<sup>1</sup> alin. (1) Cod administrativ:

„Notificarea prin poștă electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poștă electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.”

#### 14. Art. 241 alin. 3 din Codul administrativ reprezintă o normă de trimitere și prevede că:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”.

15. Art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ reglementează cazurile în care apelul se declară inadmisibil, prevederi aplicabile și procedurii de recurs asupra încheierilor judecătorești. Astfel:

„Apelul se declară inadmisibil în special când: cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată ”.

16. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul”.

17. Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că:

„Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil;”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către Ion Gogu, urmează a fi declarată inadmisibilă din considerentele ce succed.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 24 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Ion Gogu, a depus recurs împotriva încheierii din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru.

20. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru, a fost declarat inadmisibil, apelul depus de Ion Gogu, reprezentat de avocatul Mihai Balaban, împotriva hotărârii din 11 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ (f. d. 126-128-verso).

21. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 15 septembrie 2025 Curtea de Apel Centru, a publicat pe

pagina sa oficială: <https://cac.instante.justice.md>, încheierea din 12 august 2025.

22. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la 15 septembrie 2025 la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatului Mihai Balaban – [mihaiabalaban@yahoo.com](mailto:mihaiabalaban@yahoo.com), indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr. 1996522 din 15 mai 2024 (f. d. 5), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 129).

23. Mai mult, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însuși avocatul Mihai Balaban la depunerea apelului nemotivat și motivat (f. d. 91-92, 109-112-verso).

24. Prin urmare, utilizarea adresei electronice ca mijloc de comunicare cu instanța de judecată, denotă că partea a consimțit o astfel de modalitate de informare, respectiv își asumă consecințele unei astfel de înștiințări și trebuie să dea dovadă de o diligență specială în apărarea intereselor sale.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către reprezentantul recurentului, avocatului Mihai Balaban, se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

26. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Mihai Balaban, lipsesc.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, enunțat la pct. 16 al prezentei încheieri, pentru declararea recursului a început să curgă la 16 septembrie 2025 și a expirat la 30 septembrie 2025 (zi de marți).

29. Cererea de recurs împotriva încheierii din 12 august 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depusă de Ion Gogu, la 24 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, prin urmare, în afara termenului legal. Totodată a solicitat repunerea în termenul procedural de declarare a recursului (f. d. 134-140, 141).

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că din lucrările dosarului rezultă că Curtea de Apel Centru, la caz a expedit încheierea contestată la adresa electronică a avocatului Mihai Balaban, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 129), ceea ce dovedește faptul că reprezentantul recurentului a cunoscut despre încheiere la data contestării acesteia.

31. Astfel, prin expedierea încheierii recurate avocatului apelantului, Mihai Balaban se apreciază că partea a fost legal informată.

32. Potrivit art. 47 alin. (1), (2), (3) din Codul administrativ, enunțat la pct. 10 al prezentei încheieri, acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale. Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.

33. Faptul că Ion Gogu a reziliat contractul cu avocatul Mihai Balaban nu constituie temei de repunere în termen. Or, Ion Gogu nu a informat instanța despre rezilierea contractului cu avocatul Mihai Balaban.

34. Repunerea în termen este posibilă doar în caz de motive temeinice, iar lipsa de diligență a recurentului nu constituie un motiv justificat de repunere în termen, în sensul art. 65 din Codul administrativ.

35. În aceste condiții, instanța de recurs constată că cererea cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului urmează a fi respinsă. Întrucât cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen este respinsă, se impune declararea recursului ca fiind inadmisibil, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

36. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 65 și art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ion Gogu, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Declară inadmisibil recursul depus de către Ion Gogu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni