



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de către Tașcă Mihail, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2021,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-348/25
NR. PIGD 2-19146703-01-3r-26122025)*

Caracterul executoriu al hotărârilor judecătorești, emise în privința persoanelor juridice de drept public și obligația părților de a executa hotărârea judecătorească în ordinea contenciosului administrativ și de a informa instanța despre măsurile de executare silită întreprinse în termenul acordat, întru evitarea aplicării amenzii stipulate de art. 254 din Codul administrativ.

Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, A. Bostan, N. Ghedrovici

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 aprilie 2025, avocatul Mereacre Dimitrie, acționând în interesele lui Tașcă Mihail, a depus la Curtea de Apel Centru o cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2021, prin care s-a anulat refuzul Ministerului Afacerilor Interne nr. 8/6-5-T680/19 din 13 august 2019 și s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să elibereze lui Tașcă Mihail permisul pentru acces în sala de studii a arhivei Ministerului Afacerilor Interne, cu punerea la dispoziție pentru cercetarea dosarelor din fondul arhivistic aflat la păstrare în depozitul special al Ministerului Afacerilor Interne.

2. În motivarea cererii, creditorul a indicat că, la 09 decembrie 2024 (zi de luni), ora 13:05, Tașcă Mihail, însoțit de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, s-a prezentat la arhiva Ministerului Afacerilor Interne (MAI), pentru a-i fi oferit accesul în instituție în scopul punerii în executare a hotărârii judecătorești. Prin răspunsul verbal oferit de către angajații MAI, aceștia au refuzat să permită accesul lui Tașcă Mihail în arhivă, motivând că acesta nu întrunește condițiile necesare. Faptul respectiv a fost consemnat în Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 195-13c/24 din 9 decembrie 2024. Ulterior, la 20 decembrie 2024 (zi de vineri), ora 14:05, creditorul Tașcă Mihail, însoțit de executorul judecătoresc Tuceacov Eduard, s-a prezentat din nou la arhiva MAI, în vederea executării hotărârii judecătorești și obținerii accesului în instituție. În consecință, creditorului Tașcă Mihail i s-a refuzat din nou accesul în arhiva MAI. Faptul respectiv a fost consemnat în Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 195-14c/24 din 20 decembrie 2024.

3. Tașcă Mihail a susținut că debitorul refuză să execute benevol hotărârea judecătorească, întrucât refuzul de a-i permite accesul în arhiva instituției este consemnat în actele de constatare a faptelor și a stărilor de fapt din 9 decembrie 2024 și, respectiv, 20 decembrie 2024.

4. La 7 mai 2025, debitorul Ministerul Afacerilor Interne, fiind notificat despre cererea creditorului, a depus, la 16 mai 2025, o referință prin care a solicitat respingerea cererii de inițiere a procedurii de executare, ca fiind neîntemeiată.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 mai 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea creditorului Tașcă Mihail, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26 februarie 2021.

6. La data de 6 iulie 2025, Tașcă Mihail a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii din 27 mai 2025, adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de inițiere a executării și aplicarea amenzii de constrângere debitorului.

7. Prin decizia din 07 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Tașcă Mihail, reprezentat de avocatul Mereacre Dimitrie. S-a anulat încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Centru și s-a restituit cauza instanței de apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

8. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 noiembrie 2025 s-a acceptat cererea depusă de avocatul Mereacre Dimitrie, în interesele creditorului Tașcă Mihail și s-a intentat procedura de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26 februarie 2021. S-a acordat debitorului Ministerului Afacerilor Interne un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26 februarie 2021. S-a dispus că informația despre măsurile de executare a hotărârii judecătorești, inclusiv indicarea în mod expres a dosarelor care rămân clasificate și a celor la care s-a acordat acces fără restricții, urmează a fi prezentată Curții de Apel Centru prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, în termen de 3 (trei) zile de la expirarea termenului acordat pentru executarea hotărârii judecătorești. S-a adus la cunoștință debitorului despre faptul că în cazul neexecutării benevole, în termenul stabilit prin prezenta încheiere, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 din Codul administrativ.

9. La 08 decembrie 2025, Ministerul Afacerilor Interne, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii prin care cererea avocatului Mereacre Dimitrie în interesele creditorului Tașcă Mihail cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26 februarie 2021 să fie respinsă.

10. În motivarea recursului, a invocat că Ministerul Afacerilor Interne și-a executat obligația stabilită prin hotărârea judecătorească din 26 februarie 2021 în limita cadrului legal aplicabil, prin oferirea accesului în arhivă în condițiile permise de lege. De asemenea, având în vedere caracterul imperativ al normelor privind protecția informațiilor atribuite la secretul de stat, Ministerul Afacerilor Interne nu are dreptul legal de a permite accesul la dosarele respective în lipsa unei autorizații de acces la secretul de stat.

11. Subsecvent, recurentul a notat că, nu se atestă vina Ministerului în neexecutarea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 26 februarie 2021, or, prin scrisoarea Serviciului Tehnologii Informaționale a Ministerului Afacerilor Interne nr. 8/10-T-441/24 din 6 decembrie 2024, și scrisoarea nr. 4/T-982/24 din 26 decembrie 2024 a Serviciului protecție internă și anticorupție creditorului i s-a comunicat despre prevederile legale în baza cărora urmează să aibă loc accesul la informațiile clasificate.

12. . LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 181 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Dacă o acțiune poate fi realizată doar de debitorul executării și nu este realizată benevol, atunci acesta poate fi determinat să realizeze acțiunea prin amendă de constrângere. În cazul acțiunilor substituibile poate fi stabilită o amendă de constrângere atunci când realizarea prin substituire nu promite succes sau debitorul executării nu este în stare să suporte cheltuielile care rezultă din realizarea acțiunii de către un terț.”

14. Art. 185 alin. (1), (3) și (4) din Codul administrativ:

„(1) Înainte ca măsurile coercitive să fie aplicate față de debitor, acesta este somat despre posibilitatea utilizării măsurilor coercitive. În somație se stabilește un termen rezonabil pentru executare. Stabilirea termenului nu este necesară dacă urmează să fie impusă o tolerare a acțiunii sau o inacțiune.

(3) În somație se indică măsura coercitivă care se intenționează a fi aplicată. Dacă are loc o somare cu mai multe măsuri coercitive, atunci în ea se indică ordinea în care acestea urmează să fie aplicate. Dacă se face somarea cu aplicarea măsurii de realizare prin substituire, atunci în prealabil se apreciază costurile preliminare, iar în somație se indică suma concretă a acestora. În cazul somării cu o amendă, se indică mărimea amenzii. În cazul somării cu o amendă pentru impunerea unei obligații de inacțiune, suplimentar se indică asupra faptului că pentru fiecare caz de neexecutare va fi scadentă o amendă.

(4) Somația scrisă se notifică.”

15. Art. 186 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Măsurile coercitive se aplică în conformitate cu somația făcută.”

16. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„(1) Examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii:

b) respinge recursul;

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Art. 249 alin.(1)-(4) din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

(2) Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sînt competente instanțele de apel.

(3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

(4) Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

18. Art. 250 lit. a)-c) al Codului administrativ:

„Titluri executorii sânt:

a) hotărârile judecătorești executorii;

b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și

c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

19. Art. 251 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătoriailor sânt executorii după expirarea termenului de apel.”

20. Art. 253 alin. (1), (3) și (4) al Codului administrativ:

„(1) Pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sânt aplicabile măsurile coercitive conform art.254-256.

(3) Înaintea desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

(4) Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

21. Art. 254 din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Art.112 alin.(1), (3)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul stabilit în săptămâni, luni sau o perioadă care cuprinde mai multe luni (ani, semestre, trimestre) expiră, în cazul prevăzut la art.111 alin.(3), în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a survenit evenimentul sau momentul în timp respectiv, iar în cazul prevăzut la art.111 alin.(4), acesta expiră în acea zi a ultimei săptămâni sau ultimei luni care precedă ziua în care, prin denumirea sau numărul ei, corespunde zilei în care a început să curgă termenul.

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

25. Art.120 din Constituția Republicii Moldova, stipulează că:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ministerul Afacerilor Interne, s-a conformat dispozițiilor art. 249 alin. (3) al Codului administrativ, indicat la pct.17, și a depus recursul în termen, la data de 08 decembrie 2025, în condițiile în care a recepționat, prin intermediul poștei electronice, copia încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, la data 03 decembrie 2025.

27. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

28. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2021, *s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să elibereze lui Tașcă Mihail permisul pentru acces în sala de studii a arhivei Ministerului Afacerilor Interne, cu punerea la dispoziție pentru cercetare dosarele din fondul arhivistic aflat la păstrare în depozitul special al Ministerului Afacerilor Interne (f.d. 6-11).*

29. La 18 aprilie 2025, avocatul Mereacre Dimitrie, acționând în interesele lui Tașcă Mihail, a depus la Curtea de Apel Centru o cerere cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 februarie 2021.

30. Prin încheierea din 27 mai 2025, Curtea de Apel Centru a respins ca neîntemeiată cererea depusă de către Tașcă Mihail, reprezentat de avocatul Mereacre Dimitrie privind inițierea procedurii de executare.

31. La data de 6 iulie 2025, Tașcă Mihail a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii din 27 mai 2025, adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de inițiere a executării și aplicarea amenzii de constrângere debitorului.

32. Prin decizia din 07 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Tașcă Mihail, reprezentat de avocatul Mereacre Dimitrie. S-a anulat încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Centru și s-a restituit cauza instanței de apel spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

33. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 noiembrie 2025 s-a acceptat cererea depusă de avocatul Mereacre Dimitrie, în interesele creditorului Tașcă Mihail și s-a intentat procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău,

sediul Râșcani din 26 februarie 2021. S-a acordat debitorului Ministerului Afacerilor Interne un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26 februarie 2021. S-a dispus că informația despre măsurile de executare a hotărârii judecătorești, inclusiv indicarea în mod expres a dosarelor care rămân clasificate și a celor la care s-a acordat acces fără restricții, urmează a fi prezentată Curții de Apel Centru prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, în termen de 3 (trei) zile de la expirarea termenului acordat pentru executarea hotărârii judecătorești. S-a adus la cunoștință debitorului despre faptul că în cazul neexecutării benevole, în termenul stabilit prin prezenta încheiere, față de acesta vor fi aplicate măsurile coercitive prevăzute de art. 254 - 256 din Codul administrativ.

34. La 08 decembrie 2025, Ministerul Afacerilor Interne, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii prin care cererea avocatului Mereacre Dimitrie în interesele creditorului Tașcă Mihail cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26 februarie 2021 să fie respinsă.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma cadrului legal enunțat, a concluziilor indicate de instanța ierarhic inferioară și a argumentelor invocate de recurent, precum și reieșind din materialele cauzei, conchide că Curtea de Apel Centru întemeiat a intentat procedura de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26 februarie 2021.

36. Completul de judecată constată că instanța de apel în limita dispozițiilor art. 253 alin. (4) al Codului administrativ, indicat la pct. 20, a stabilit un termen de 10 de zile calendaristice debitorului Ministerul Afacerilor Interne în vederea executării benevole a hotărârii. De asemenea, în mod întemeiat s-a impus obligația de a prezenta informația despre măsurile de executare a hotărârii judecătorești, inclusiv indicarea în mod expres a dosarelor care rămân clasificate și a celor la care s-a acordat acces fără restricții, Curții de Apel Centru prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, în termen de 3 (trei) zile de la expirarea termenului acordat pentru executarea hotărârii judecătorești.

37. Astfel, instanța de recurs atestă că măsurile întreprinse de către instanța de executare, prin intentarea procedurii de executare, stabilirea debitorului a unui termen de 10 zile calendaristice pentru executarea benevolă a hotărârii și atenționarea acestuia în conformitate cu prevederile art. 254 din Codul administrativ, sunt întemeiate și legale.

38. Instanța constată că încheierea atacată a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, iar Curtea de Apel Centru a aplicat corect normele procedurale, dispunând executarea unei hotărâri definitive conform art. 249 Cod administrativ,

deoarece în cadrul procedurii de executare poate fi verificată executarea efectivă și corectă a hotărârii judecătorești.

39. Or inițierea procedurii de executare permite instanței de judecată să verifice dacă dispozițiile hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 februarie 2021, au fost executate în mod real și integral.

40. Executarea unei hotărâri judecătorești definitive constituie un principiu fundamental al procesului civil, fiind esențială pentru respectarea securității raporturilor juridice și pentru buna funcționare a sistemului judiciar. Mai mult, instanța de apel nu a substituit autoritatea publică în emiterea actului administrativ, ci s-a limitat la a obliga Ministerul Afacerilor Interne să respecte o hotărâre judecătorească definitivă.

41. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că Statul, atunci când apare în calitate de debitor, trebuie să execute hotărârile judecătorești irevocabile necondiționat și într-un termen rezonabil, în caz contrar sancțiunile procedurale îi sunt opozabile în plină măsură. Respectiv, autoritățile statului trebuie să întreprindă măsurile de executare și să înștiințeze în termen instanța de executare despre măsurile întreprinse.

42. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă cu titlu de principiu că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, §63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct.40; Scordino împotriva Italiei (nr.1) (MC), pct.196). În caz contrar, garanțiile art.6§1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdov împotriva Rusiei, pct.34 și 37).

43. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

44. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Ministerul Afacerilor Interne, împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni