



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului depus de Liviu Mancuș,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mancuș Liviu către Agenția „Apele Moldovei”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-338/25*

*NR. PIGD 2-23059793-01-3r-20102025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art.236 alin. (2) f) din Codul administrativ. Apelantul nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel (nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru) în termenul stabilit de instanța de judecată

Judecătoria Chișinău, sediul Centru: V. Chisilița  
Instanța de apel: V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

28 ianuarie 2026  
*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul depus de Liviu Mancuș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 13 februarie 2023 Mancuș Liviu s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Agenția „Apele Moldovei”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Mancuș Liviu împotriva Agenția „Apele Moldovei” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat ordinul Agenției „Apele Moldovei” nr. 93-p din 03 iunie 2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare. S-a anulat ordinul Agenției „Apele Moldovei” nr. 183-p din 15 noiembrie 2022 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu.

Ca efect al admiterii acțiunii, având în vedere caracterul executoriu al hotărârii, în conformitate cu art. 228 alin. (1), art. 195 Cod administrativ coroborate cu art. 256 alin. (2) Cod de procedură civilă și art. 356 Codul muncii, Mancuș Liviu s-a considerat repus în funcția anterior deținută sau într-o funcție similară acesteia, cu achitarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu 15 noiembrie 2022 până la data pronunțării hotărârii judecătorești, 17 decembrie 2024.

S-a explicat pârâtului Agenția „Apele Moldovei” că hotărârea, în baza art. 10 alin. (2), art. 228 alin. (1) și art. 195 Cod administrativ coroborate cu art. 256 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, constituie temei pentru calcularea și achitarea imediată a unui salariu mediu pentru absența forțată de la lucru reclamantului Mancuș Liviu.

S-a încasat din contul Agenției „Apele Moldovei” în beneficiul lui Mancuș Liviu despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

În rest acțiunea s-a respins.

3. La 27 decembrie 2024 Mancuș Liviu a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 iunie 2025, s-a stabilit apelantului Mancuș Liviu termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023. S-a explicat apelantului Mancuș Liviu că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil (f.d. 218-220, vol. I).

5. Prin încheierea din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Mancuș Liviu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

6. La 09 decembrie 2025, Mancuș Liviu, a depus recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cu remiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel.

7. În motivarea recursului a invocat că, despre încheierea Curții de Apel Centru din 18 iunie 2025 a aflat la data de 15 septembrie 2025, iar la 19 septembrie 2025 a achitat taxa de timbru pentru depunerea cererii de apel.

8. A evidențiat recurentul că în viziunea sa nu era obligatoriu de a achita taxa de timbru, deoarece, prezentul litigiu care este unul de muncă a fost inițiat în prima instanță până la data intrării în vigoare a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

10. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

11. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

12. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul”

13. Art. 235 din Codul Administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

14. Art. 212 alin. (1 lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează:

e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

15. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) și f) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

16. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

17. Art. 223 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.,,

18. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

19. Art. 97 alin. (1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ prevede că:  
„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

20. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ prevede că:  
„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 10 septembrie 2025, fiind comunicată recurentului la data de 25 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 233, vol. I).

22. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Mancuș Liviu, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că în prezenta speță obiectul de examinare în ordine de recurs vizează legalitatea încheierii 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de, Mancuș Liviu, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, din motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

24. Din actele cauzei rezultă că la 13 februarie 2023 Mancuș Liviu s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Agenția „Apele Moldovei”, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

25. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024, acțiunea a fost admisă parțial.

26. La 27 decembrie 2024 Mancuș Liviu a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024.

27. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 iunie 2025, s-a stabilit apelantului Mancuș Liviu termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de

stat nr. 213 din 31.07.2023. S-a explicat apelantului Mancuș Liviu că în cazul în care nu va lichida neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) Codul administrativ, apelul va fi declarat inadmisibil (f.d. 218-220, vol. I).

28. Copia încheierii din 18 iunie 2025 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice la data de 30 iulie 2025, apelantului Mancuș Liviu la adresa indicată în cererea de apel –XXXXXX (f.d. 221, vol. I) și utilizată de către acesta în corespondența cu instanța de judecată (f.d. 160, 163, vol. I).

29. Prin urmare termenul de 5 zile stabilit de instanța de apel, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, în mărime de 200 (două sute) lei, a început să curgă de la 31 iulie 2025, ziua imediat următoare de la data notificării apelantului a încheierii și respectiv, a expirat la 04 iulie 2025, inclusiv.

30. În termenul stabilit de instanța de apel, Mancuș Liviu nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru.

31. Ca urmare, Curtea de Apel Centru prin încheierea din 10 septembrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Mancuș Liviu, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată (f.d. 223-226, vol. I).

32. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de declarare ca fiind inadmisibil apelul depus de Mancuș Liviu, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, or, în interiorul termenului acordat de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 18 iunie 2025, apelantul nu au prezentat instanței de apel, dovada de plată a taxei de timbru, drept consecință a survenit aplicarea sancțiunii procesuale prevăzută la 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

33. Or, apelantul/recurentul, fiind cel interesat de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel, precum și fiind conștient că cererea de apel a fost depusă fără dovada de plată a taxei de timbru, trebuia să depună diligență pentru a nu omite termenul de procedură stabilit de instanța de apel și să înlătore neajunsurile cererii de apel.

34. Dat fiind cele menționate, se constată ca fiind întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ.

35. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

36. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Liviu Mancuș, împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni