



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă,

Yaliniz Tatiana împotriva lui Ibrahim Yaliniz

(desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere)

și cererea reconvențională

Ibrahim Yaliniz împotriva Tatianeii Yaliniz

(stabilirea domiciliului copilului minor)

împotriva încheierii din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-465/25*

*PIGD Nr. 2-24014994-01-2r-12122025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Holban)

Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

28 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Ibrahim Yalniz, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 7 februarie 2024, Yalniz Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ibrahim Yalniz cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere.

2. Pe parcursul examinării cauzei, Ibrahim Yalniz a depus cerere reconvențională împotriva Tatiane Yalniz cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

3. Prin hotărârea din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Tatiana Yalniz și s-a respins cererea reconvențională înaintată de Ibrahim Yalniz.

4. La 12 mai 2025, Yalniz Ibrahim, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare.

5. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Yalniz Ibrahim, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copieii de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară, într-un număr egal cu numărul participanților la proces, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat.

6. Prin încheierea din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Yalniz Ibrahim, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm împotriva hotărârii din 14 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

7. La 12 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Yalniz Ibrahim, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii cu restituirea cauzei spre examinare în fond.

8. În esență, în argumentarea recursului, recurentul/reprezentantul acestuia a invocat că nu sunt de acord cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, întrucât instanța de apel a ignorat faptul că indicațiile stabilite

prin încheierea din 23 septembrie 2025 au fost executate integral și în termen. Astfel, la 30 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice oficiale a Curții de Apel Centru, a fost depus apelul motivat, însoțit de cererea suplimentară de apel, de copiile necesare pentru participanții la proces, de două înscrisuri în calitate de probe, precum și de dovada achitării taxei de stat în cuantum de 3 357,47 de lei.

9. A menționat că expedierea actelor a fost confirmată prin mesaj electronic de recepționare și înregistrare la aceeași dată, unde se menționează că trimiterile electronice au loc imediat și au fost confirmate de Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru la ora 16:11 din 30 septembrie 2025.

10. În aceste condiții, recurentul/reprezentantul a susținut că nu pot fi ținuți responsabili pentru faptul că, timp de 16 zile, actele transmise nu au fost remise judecătorului cauzei sau au fost pierdute în circuitul intern al instanței. Prin urmare, restituirea cererii de apel apare ca fiind rezultatul unei erori ce nu poate fi imputată părții apelante.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

15. Art. 365 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;”

16. Art. 368 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.”

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 16 octombrie 2025 și expediată reprezentantului recurentului, la 30 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.112). Prin urmare, recursul declarat la 12 noiembrie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. Din materialele cauzei rezultă că recursul este formulat împotriva încheierii din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Yaliniz Ibrahim, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm, pe motiv că nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 23 septembrie 2025 emisă în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nefiind prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

24. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția pronunțată de instanța de apel este una eronată.

25. Or, la emiterea încheierii din 16 octombrie 2025, instanța de apel nu a reținut că, la 30 septembrie 2025, Yaliniz Ibrahim, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm a depus, prin intermediul poștei electronice, cererea de apel motivată cu anexe, fiind înregistrată cu nr. de intrare 18853 (d.d.122-129).

26. Mai mult, la materialele cauzei se regăsește nota informativă a greșierului din cadrul Curții de Apel Centru, potrivit căreia la data depunerii recursului în prezenta cauză, s-a stabilit că cererea de apel motivată depusă de Yaliniz Ibrahim, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm, la 30 septembrie 2025, din eroare a fost anexată în alt dosar.

27. În această ordine de idei, se impune necesitatea verificării circumstanțelor stabilite mai sus, iar, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Yaliniz Ibrahim, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm, a casa încheierea din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

28. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Yaliniz Ibrahim, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm.

Casează încheierea din 16 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Yaliniz Tatiana împotriva lui Ibrahim Yalniz cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere, și cererea reconvențională, Ibrahim Yaliniz împotriva Tatianeii Yaliniz cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat