



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență

în cauza civilă

Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui
Lilian Brașoveanu

(încasarea datoriei)

Dosarul nr. 2ac-6/26

NR. PIGD 2-25108958-01-2cc-20012026

Conflictul de competență între două judecătoria din jurisdicția diferitor curți de apel.

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Ungheni, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 iulie 2025, Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Eugeniu Bujoreanu, a depus la Judecătoria Ungheni cerere de chemare în judecată împotriva lui Lilian Brașoveanu cu privire la încasarea datoriei contractuale.

2. Prin încheierea din 1 august 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central în temeiul art. 276² alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată menționată supra a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

3. Prin încheierea din 6 octombrie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost strămutată cauza civilă după competență la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea din 15 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost suspendată examinarea cauzei și s-a transmis Curții de Apel Centru pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

5. Prin încheierea din 24 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru s-a constatat competența de examinare a cauzei în favoarea Judecătoriei Ungheni, sediul Central, și s-a dispus transmiterea dosarului spre examinare la Judecătoria Ungheni, sediul Central.

6. Prin încheierea din 26 decembrie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost suspendată examinarea cauzei și s-a transmis Curții Supreme de Justiție, în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac”.

8. Art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.”

9. Art. 38 alin. (1), (2), (4), (5), (6) din Codul civil:

„Domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atât timp cât nu și-a stabilit un altul.

Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

Stabilirea sau schimbarea domiciliului nu operează decât atunci când cel care ocupă sau se mută într-un anumit loc a făcut-o cu intenția de a avea acolo reședința obișnuită. Dovada intenției rezultă din declarațiile persoanei făcute la autoritățile competente să opereze stabilirea sau schimbarea domiciliului, iar în lipsa acestor declarații, din orice alte împrejurări de fapt. Persoana al cărei domiciliu nu poate fi stabilit cu certitudine se consideră domiciliată la locul reședinței sale temporare. În lipsă de reședință temporară, persoana este considerată că domiciliază la locul ultimului domiciliu, iar dacă acesta nu se cunoaște, la locul unde acea persoană se găsește.”

10. Art. 39 alin. (1), (2) din Codul civil:

„Până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la adresa de domiciliu sau de reședință temporară înscrisă în profilul persoanei din Registrul de stat al populației, conform prevederilor actelor normative privind evidența locuitorilor Republicii Moldova.

În lipsa acestor înscrisuri în Registrul de stat al populației ori atunci când acestea nu corespund realității, stabilirea sau schimbarea domiciliului ori a reședinței temporare nu va putea fi opusă altor persoane”.

11. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei civile în raport cu normele de drept incidente, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că Judecătoria Ungheni,

sediul Central, este instanța competentă să examineze cauza în fond, pentru următoarele considerente.

13. Cererea de chemare în judecată formulată de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Lilian Brașoveanu a fost inițial depusă la Judecătoria Ungheni, sediul Central, în temeiul art. 38 din Codul de procedură civilă, reieșind din adresa de domiciliu a pârâtului Lilian Brașoveanu, consemnată în buletinul de identitate – xxxx (f.d.18).

14. Potrivit prezumției instituite de art. 39 alin. (1) din Codul civil, datele din Registrul de stat al populației ori înscrisurile din actele oficiale servesc drept temei prezumat pentru stabilirea domiciliului pârâtului.

15. La caz, raționamentul Judecătoriei Ungheni potrivit căruia în contractul de credit nr. 1757000 din 25 iulie 2021, este indicat drept „domiciliu” a pârâtului – xxxx, nu contrazice prezumția legală de domiciliu din registru în sensul art. 39 alin. (2) din Codul civil.

16. Mai mult, la materialele cauzei nu este anexat niciun înscris întocmit din numele lui Lilian Brașoveanu care să confirme existența unui alt domiciliu decât cel indicat în actul de identitate, iar din probele administrate nu rezultă durata și regularitatea prezenței pârâtului la adresa din xxxx, precum și condițiile și motivele acestei prezențe. În aceste circumstanțe, se prezumă valabilă informația privind domiciliul persoanei, astfel cum este înscrisă în actele de identitate și actualizată în Registrul de stat al populației, iar în lipsa unui act justificativ privind stabilirea unei alte adrese de domiciliu, nu poate fi reținută existența unui domiciliu diferit, în sensul celor indicate în încheierea din 6 octombrie 2025 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

17. Prin urmare, soluționarea cererii de chemare în judecată este de competența Judecătoriei Ungheni, sediul Central, or, în virtutea art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă acțiunea civilă urmează a fi examinată de instanța în a cărei rază are domiciliu pârâtul.

18. Este relevant de evidențiat importanța respectării regulilor cu privire la competența jurisdicțională. În acest sens, examinarea unei cauze de către o instanță lipsită de competență atrage, potrivit art. 388 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, sancțiunea casării hotărârii. În acest context, interpretarea strictă și coerentă a normelor privind competența teritorială este esențială pentru asigurarea securității raporturilor juridice și a dreptului părților la un proces echitabil.

19. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Ungheni, sediul Central la examinarea cauzei civile Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Lilian Brașoveanu cu privire la încasarea datoriei.

Prezenta cauza civilă, se remite spre examinare Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat