



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău,
în proces de faliment împotriva Tatianeii Filippovici
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 10 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-483/25

PIGD Nr. 2-24125032-01-2r-23122025

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece recursul a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. A. Ojoga
Curtea de Apel Centru - jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Elena Codreanu,
în interesele Tatianeii Filippovici,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 octombrie 2024, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în proces de faliment a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Filippovici solicitând încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 13 martie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis integral acțiunea și a dispus încasarea de la Tatiana Filippovici în beneficiul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău (în proces de faliment) a sumei de 7 561,27 lei cu titlu de datorie pentru energia termică aferentă perioadei iulie 2022 – august 2024 și a sumei de 1 805,76 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale aferente perioadei aprilie 2022 – august 2024, precum și a sumei de 424,64 lei cu titlu de taxă de stat și a sumei de 37 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, în beneficiul statului.

3. La 21 martie 2025, Tatiana Filippovici, prin intermediul avocatului Elena Codreanu, desemnată în calitate de apărător din oficiu în temeiul deciziei OT Chișinău al CNAJGS, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 martie 2025, solicitând, totodată, scutirea de la plata taxei de timbru și a taxei de stat, motivat de faptul că beneficiază de asistență juridică garantată de stat.

4. Prin încheierea din 1 august 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a solicitat prezentarea deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, care a stat la baza eliberării mandatului avocațial MA nr. 1988902 din 6 decembrie 2024, reținând că, în lipsa acesteia, nu era posibilă verificarea împuternicirilor avocatului și a legalității scutirii apelantei de la plata taxei de timbru și a taxei de stat. Totodată, instanța a solicitat depunerea cererii de apel motivate, acordând în acest sens un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 10 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Tatiana Filippovici, prin intermediul avocatului Elena Codreanu, împotriva hotărârii din 13 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 5 decembrie 2025, avocata Elena Codreanu, în interesele Tatianeii Filippovici, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2024 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

7. În motivarea recursului, recurenta a invocat netemeinicia și nelegalitatea soluției instanței de fond, prin care a fost admisă acțiunea și dispusă încasarea de la Tatiana Filippovici, în beneficiul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău (în proces de faliment), a datoriei pentru serviciile locativ-comunale, precum și a sumei cu titlu de taxă de stat, susținând că hotărârea contestată a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

11. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

12. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.”

13. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

14. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

15. Art. 426¹ din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Examinând materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de avocata Elena Codreanu, în interesele Tatianeii Filippovici, împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 10 septembrie 2025 urmează a fi restituit ca fiind depus peste termenul legal, din considerentele ce urmează.

17. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva unei încheieri este de 15 zile de la data comunicării acesteia.

18. Din actele dosarului rezultă că încheierea Curții de Apel Centru din 10 septembrie 2025 a fost comunicată reprezentantului recurenteii, avocatei Elena Codreanu, la data de 16 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, la adresa avocat.codreanu@gmail.com, indicată de aceasta în actele procedurale depuse în cauză (f.d. 61).

19. Completul de judecată reține că adresa electronică menționată a fost utilizată constant de avocata Elena Codreanu pe parcursul procesului, fiind indicată în mandatul avocațial și în cererile adresate instanțelor, precum și folosită pentru transmiterea actelor procedurale, ceea ce confirmă caracterul său de adresă profesională utilizată în corespondența cu instanțele de judecată în prezenta cauză.

20. În aceste condiții, termenul legal de exercitare a recursului a început să curgă de la data comunicării actului judecătoresc, iar cererea de recurs, depusă prin intermediul poștei electronice la 5 decembrie 2025, a fost formulată cu depășirea termenului prevăzut de lege.

21. Eventuala omisiune a reprezentantului de a verifica corespondența electronică nu poate fi opusă instanței, întrucât, potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este asimilată culpei părții.

22. În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, nerespectarea termenului procedural atrage decăderea din dreptul de a exercita actul de procedură, sancțiune care operează de plin drept.

23. Totodată, Completul de judecată subliniază că respectarea termenelor procedurale constituie o garanție a securității raporturilor juridice și a stabilității hotărârilor judecătorești, neputând fi calificată drept un formalism excesiv.

24. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de avocata Elena Codreanu, în interesele Tatianeii Filippovici, împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 10 septembrie 2025 urmează a fi restituit ca fiind depus peste termenul legal.

25. În conformitate cu art. 426¹ lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarată de avocata Elena Codreanu, în interesele Tatianeii Filippovici.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat