



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Favorabil” împotriva lui Ion Munteanu, Societății cu Răspundere Limitată „Bajura-Com” și Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Planeta”

(repararea prejudiciului și încasarea dobânzii)

împotriva încheierii din 4 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-498/25  
NR. PIGD 2-21143547-01-2r-24122025)

Recursul a fost declarat împotriva unei încheieri care nu se supune niciunei căi de atac. Folosirea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

Curtea de Apel Centru (jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari)

28 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Favorabil”, reprezentată de avocatul Ina Perțu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 septembrie 2021 Societatea pe Acțiuni „Favorabil” a depus cerere de chemare în judecată, completată ulterior prin cererea din 6 octombrie 2021, împotriva lui Ion Munteanu, Societății cu Răspundere Limitată „Bajura-Com” și Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Planeta” cu privire la repararea prejudiciului în mărime de 15 952 186,40 lei și încasarea dobânzii în mărime de 6 548 110,28 lei.

2. La 15 octombrie 2024 reprezentanții reclamantului societatea pe acțiuni „Favorabil”, administratorul Novicov V. și avocatul Kovali V., au depus, prin intermediul poștei electronice, cerere privind strămutarea dosarului la o instanță de judecată de același nivel.

3. Prin încheierea din 5 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea depusă de Societatea pe acțiuni „Favorabil” privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad.

4. La 7 aprilie 2025 Societatea pe Acțiuni „Favorabil”, reprezentată de avocatul Ina Perțu a depus o altă cerere de strămutare a cauzei civile în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 15 mai 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), cauza civilă a fost repartizată spre examinare, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Roman Pascari.

6. La 9 iulie 2025, Societatea pe Acțiuni „Favorabil”, reprezentată de avocatul Ina Perțu, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Centru, Roman Pascari, de la examinarea cererii de strămutare a cauzei civile.

7. Prin încheierea din 21 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Centru, Roman Pascari.

8. La 1 octombrie 2025, Societatea pe Acțiuni „Favorabil”, reprezentată de avocatul Ina Perțu, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare completului de judecată al Curții de Apel Centru, Roman

Pascari, Ruxanda Pulbere și Ala Malfi de la examinarea cererii de strămutare a cauzei civile, la o altă instanță egală în grad.

9. Prin încheierea din 20 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare, înaintată de către avocatul Ina Perțu, în interesele SA „Favorabil”, completului de judecată al Curții de Apel Centru, Roman Pascari, Ruxanda Pulbere și Ala Malfi.

10. Prin încheierea din 4 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea depusă de Societatea pe Acțiuni „Favorabil”, reprezentată de avocatul Ina Perțu cu privire la strămutarea cauzei, la o altă instanță egală în grad și cauza s-a transmis pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

11. La 11 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Societatea pe Acțiuni „Favorabil”, reprezentată de avocatul Ina Perțu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

14. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din motivele ce succed.

17. Procedura civilă are un caracter reglementar. Aceasta se desfășoară strict în baza unor norme prevăzute în actele normative, ce descriu reguli previzibile și

uniforme. Funcționalitatea lor asigură legalitatea și echitatea procesului de judecată. Procedura judiciară nu poate fi una discreționară, ea întotdeauna derulând în baza unor prescripții legale de strictă aplicare. Corespunzător nu se admite parcurgerea unor proceduri judiciare neprevăzute de lege. Caracterul reglementar al procesului civil, reiese în principal din art. 2 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă.

18. Actele cauzei atestă că Societatea pe Acțiuni „Favorabil”, reprezentată de avocatul Ina Perțu contestă încheierea din 4 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea sa cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță.

19. Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, stabilește în mod expres că încheierea instanței ierarhic superioare, prin care se decide asupra strămutării în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g), nu se supune nici unei căi de atac. Aceeași mențiune a fost transpusă și în dispozitivul actului contestat.

20. În contextul normelor de drept enunțate în pct. 14, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legea nu stabilește o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad. Acest fapt determină imposibilitatea contestării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

21. Reieșind din cele evidențiate, completul de judecată constată că recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Favorabil”, reprezentată de avocatul Ina Perțu, împotriva încheierii din 4 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

22. Activitatea de avocat pe care o desfășoară Ina Perțu reprezintă o activitate profesională în sectorul justiției. Astfel, este de la sine înțeles că avocatul Ina Perțu cunoaște cadrul legal aplicabil și practica Curții Supreme de Justiție, inclusiv dispozițiile referitoare la căile de atac, fiind conștientă că încheierea prin care se respinge o cerere de strămutare de către instanța ierarhic superioară nu este susceptibilă de recurs.

23. Astfel, depunerea unei cereri de recurs împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu este supusă acestei căi de atac, reprezintă o folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale îndreptată spre tergiversarea examinării cauzei și îngreunarea activității instanțelor judecătorești.

24. În contextul celor constatate și având în vedere efectele exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale, completul de judecată consideră justificată aplicarea unei amenzi judiciare avocatului Ina Perțu în mărime de 50 unități convenționale.

25. În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Favorabil”, reprezentată de avocatul Ina Perțu împotriva încheierii din 4 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Societatea pe Acțiuni „Favorabil” împotriva lui Ion Munteanu, Societății cu Răspundere Limitată „Bajura-Com” și Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Planeta” cu privire la repararea prejudiciului și încasarea dobânzii.

Aplică avocatului Ina Perțu, amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă 2500 (două mii cinci sute) lei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat