



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

OCN „Urban Credit” împotriva lui Oleg Ștepliuc și Mariana Ștepliuc
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 28 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-470/25
PIGD Nr. 2-23123671-01-2r-12122025)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. R. Chistruga)
Curtea de Apel Bălți (jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Grosu)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, S. Grosu)

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de Oleg Ștepliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 august 2023, OCN „Urban Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Ștepliuc și Mariana Ștepliuc, solicitând încasarea, în mod solidar, a datoriei contractuale în mărime de 57 757,72 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 732,73 lei, care este constituită din taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în judecată și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 2 500 lei.

2. Prin hotărârea din 6 decembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral.

3. Prin decizia din 9 decembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a admis apelul declarat de avocatul Vasile Luncaru în interesele lui Ștepliuc Mariana. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Drochia sediul central din 6 decembrie 2023, și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la Ștepliuc Oleg și Ștepliuc Mariana în beneficiul OCN „Urban Credit”, soldul restant la contractul de împrumut din 21.05.2019, în sumă de 30 398,80 lei și penalitatea în sumă de 2 188,65 lei, precum și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat proporțional pretențiilor admise în sumă de 1 353,46 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 500,00 lei. În rest, pretențiile OCN „Urban Credit”, s-au respins.

4. La 7 mai 2025, de către Oleg Ștepliuc a fost depusă o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 9 decembrie 2024, prin care a solicitat casarea acesteia, și rejudecarea cauzei civile cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

5. În motivarea cererii de revizuire, Oleg Ștepliuc a menționat că, nu a efectuat nici o achitare la contractul de credit nr. ***** din 21 mai 2019, iar despre achitățile pretinse a fi efectuate de el la data de 30 decembrie 2020 - 6 600,00 lei, la 5 august 2021 - 4 200,00 lei, la 30 septembrie 2021 - 3 800,00 lei, în total suma de 14 600 lei, pentru prima dată a aflat din Decizia din 09.12.2024. Mai mult ca atât, susține că a fost în imposibilitate de a comunica instanței despre aceste circumstanțe, deoarece în perioada 22.08.2024 - 15.04.2025, nu s-a aflat pe

teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat prin ștampilele „intrare” - „ieșire” aplicate în pașaport la punctul de trecere al frontierei de stat.

6. La fel a specificat că, descifrarea din cont prezentată de reclamant, o consideră a fi fictivă și frauduloasă, care a avut menirea de a se repune în termen și să ducă în eroare instanța de apel, un fals care a viciat fundamental Decizia CAB din 09.12.2024. Or, actele fictive și frauduloase sunt cele care au fost săvârșite cu rea credință, cu scopul de a leza drepturile altei persoane, în speță fraudă a fost o denaturare voită a realității, cu scopul de a determina instanța că acțiunea a fost depusă în termen.

7. Cu titlu subsidiar a remarcat că, preținsele achitări efectuate la 30 decembrie 2020, 5 august 2021 și 30 septembrie 2021, invocate de către reclamantul/intimat, confirmă fictivitatea acestei descifrări, care de fapt reprezintă și este un act emis unilateral de către OCN „Urban Credit”, care nu a fost prezentat pretinsului plătitor, or, reclamantul urma să-i elibereze dânsului și să prezinte instanței chitanța la dispoziția de plată. Care nu poate exista în natură, deoarece el careva plăți nu a efectuat. Reieșind din aceste împrejurări, consideră că, descifrarea din cont prezentată de reclamant, nu poate sta la baza unei Decizii judecătorești, irevocabile, fiind nulă și afectată unilateral de comportamentul dolosiv și viclean al reclamantului, acestea fiind simulate cu intenție ca aparent să producă efecte juridice diferite de efectele adevărate existente în prezentul raport juridic.

8. Prin încheierea din 28 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă. În motivarea încheierii a fost indicat că cererea de revizuire a fost depusă în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. În acest sens, instanța a respins ca fiind neîntemeiate alegațiile revizuientului precum că ar fi aflat din Decizia Curții de Apel Bălți, din 9 decembrie 2024, despre preținsele achitări efectuate în baza contractului de credit nr.0213/19 din 21 mai 2019, or, Oleg Ștepliuc a fost parte în proces și avea obligația de a urmări desfășurarea cauzei, de a face cunoștință cu actele dosarului și de a se interesa de probatoriul administrat. Inexistența unei conduite active în acest sens nu poate constitui un fapt descoperit ulterior, ci o omisiune personală, ce nu angajează o eroare judiciară.

9. Instanța de revizuire a stabilit că nu are relevanță nici argumentul revizuientului precum că „descifrarea din cont” nu i-a fost comunicată, deoarece potrivit materialelor cauzei se atestă că, hotărârea instanței de fond a fost contestată de Ștepliuc Mariana prin intermediul avocatului stagiar Luncaru Vasile (f.d.59), care de fapt este soția revizuientului Ștepliuc Oleg, fapt recunoscut de ultimul în susținerile verbale depuse pe marginea cererii de revizuire (f.d.182), iar art. 105 alin.(6) Cod de procedură civilă relevă că, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau

înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească. Prin urmare, revizuiantul avea la dispoziție mijloace procesuale ordinare pentru a remedia sau corecta o eventuală neregularitate de procedură, inclusiv formularea unor cereri privind comunicarea probelor sau amânarea dezbaterilor, însă ultimul nu a făcut uz de aceste drepturi, iar lipsa diligenței procesuale nu poate fi convertită ulterior într-un temei de redeschidere a cauzei.

10. Instanța de revizuire a concluzionat că faptele invocate de acesta nu constituie circumstanțe noi, or, circumstanțele noi trebuiau să fi existat la momentul examinării cauzei până la pronunțarea hotărârii, iar revizuiantul să nu le cunoască și acestea să fi influențat soluția adoptată de instanță.

11. La 26 noiembrie 2025, Oleg Ștepliuc a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 28 octombrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia, cu remiterea cauzei pentru examinare în instanța de apel.

12. În motivarea cererii de recurs, recurentul Oleg Ștepliuc a reiterat motivele de fapt și de drept expuse anterior în cererea de revizuire, invocând dezacordul cu încheierea contestată, considerând că este neîntemeiată și emisă contrar prevederilor legale. Invocă că nu a efectuat nici o achitare la contractul de credit nr. ***** din 21 mai 2019, iar despre achitățile pretinse a fi efectuate de el la data de 30 decembrie 2020 - 6 600,00 lei, la 5 august 2021 - 4 200,00 lei, la 30 septembrie 2021 - 3 800,00 lei, în total suma de 14 600 lei, pentru prima dată a aflat din Decizia din 09.12.2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

14. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

15. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

16. Articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

17. Articolul 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre”.

18. Articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

19. Articolul 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023”.

20. Articolul 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor”.

21. Articolul 453 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 28 octombrie 2025 și comunicată părților la 12 noiembrie 2025 prin intermediul poștei electronice (f.d. 193/verso). Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 26 noiembrie 2025.

23. Revizuirea este o cale extraordinară de atac care permite desființarea unei hotărâri judecătorești irevocabile și redeschiderea procesului exclusiv în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, urmărind asigurarea stabilității și securității raporturilor juridice.

24. În temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi exercitată doar în condițiile expres stabilite de lege.

25. În principal, recurentul invocă drept motiv al depunerii cererii de revizuire faptul că nu a efectuat nici o achitare la contractul de credit nr. ***** din 21 mai 2019, iar despre achitățile pretinse a fi efectuate de el la data de 30 decembrie 2020 - 6 600,00 lei, la 5 august 2021 - 4 200,00 lei, la 30 septembrie 2021 - 3 800,00

lei, în total suma de 14 600 lei, pentru prima dată a aflat din Decizia din 09.12.2024.

26. Completul de judecată menționează că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b), este important de reținut că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuietului să-i devină cunoscută ulterior.

27. Mai mult ca atât, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

28. În acest sens, este corectă și argumentată concluzia instanței de revizuire, or toate circumstanțele pe care se invocă în vederea admiterii cererii de revizuire pe acest temei, nu sunt relevante speței și nu sunt circumstanțe noi, mai mult erau cunoscute părților. Or, instanța de revizuire corect a respins ca fiind neîntemeiate alegațiile revizuietului precum că ar fi aflat din Decizia Curții de Apel Bălți, din 9 decembrie 2024, despre pretinsele achitări efectuate în baza contractului de credit nr. ***** din 21 mai 2019, or, Oleg Ștepliuc a fost parte în proces și avea obligația de a urmări desfășurarea cauzei, de a face cunoștință cu actele dosarului și de a se interesa de probatoriul administrat. Inexistența unei conduite active în acest sens nu poate constitui un fapt descoperit ulterior, ci o omisiune personală, ce nu angajează o eroare judiciară.

29. Completul de judecată constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât practicii CtEDO.

30. În acest context, Completul de judecată menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ.

31. În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține practica CtEDO, potrivit căreia Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză (*cauza E. și D. Duca c. Moldovei, hotărârea din 03 martie 2009*).

32. În consecință, revizuirea poate fi admisă doar în cazurile expres determinate de legislația procesuală, iar exercitarea acestei căi de atac trebuie limitată la corectarea erorilor judiciare semnificative, fără a se transforma într-un apel deghizat.

33. Drept urmare, circumstanțele reținute confirmă că instanța de revizuire a respins în mod justificat cererea ca fiind inadmisibilă, nefiind întrunite condițiile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

34. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție hotărăște să respingă recursul declarat de Oleg Ștepliuc, cu menținerea încheierii contestate.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Oleg Ștepliuc.

Menține încheierea din 28 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Urban Credit” împotriva lui Oleg Ștepliuc și Mariana Ștepliuc, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat