



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Șargu Denis vs. Țargu Evelina, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția
Drepturilor Copilului, sectorul Botanica, mun. Chișinău

(înapoierea copilului)

împotriva încheierii din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-482/25
NR. PIGD 2-25136892-01-2r-23122025)*

Compensarea cheltuielilor de judecată. Lipsa temeiului legal pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică în ipoteza încetării procesului civil din motive procedurale.

Curtea de Apel Centru, jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Denis Șargu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 septembrie 2025, Denis Șargu a depus, la Curtea de Apel Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Evelinei Șargu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Botanica, privind înapoierea copilului.

2. În cadrul procesului, Șargu Evelina reprezentată de către avocatul Bunduchi Vitalie, a depus cerere de încetare a procesului.

3. Prin încheierea din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis cererea formulată de avocatul Bunduchi Vitalie în interesele pârâtei Evelina Șargu, de încetare a procesului civil. S-a încetat procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Denis Șargu către Evelina Șargu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Botanica privind înapoierea copilului. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantului Denis Șargu cu privire la același obiect, pe aceleași temeuri, către Șargu Evelina. Cererea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică formulată de Șargu Evelina către Șargu Denis s-a admis parțial. S-a încasat de la Denis Șargu în beneficiul Evelinei Șargu suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. În rest, cererea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică s-a respins ca neîntemeiată.

4. La 19 noiembrie 2025, Denis Șargu a declarat recurs împotriva încheierii din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea parțială a încheierii în partea ce ține de dispunerea încasării din contul său, în beneficiul Evelinei Șargu, a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică să fie respinsă integral, iar, în subsidiar, diminuarea cuantumului acestora.

ARGUMENTELE RECURSULUI

5. În motivarea recursului, a susținut că instanța de apel a aplicat eronat dispozițiile legale privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, întrucât, prin încheierea contestată, procesul civil a fost încetat din motive exclusiv procedurale, fără examinarea fondului cauzei.

6. A arătat că încetarea procesului civil nu poate fi asimilată unei soluții de admitere sau respingere a acțiunii în fond, iar în lipsa examinării fondului nu poate

fi identificată o „parte care a pierdut procesul” și, respectiv, o „parte care a avut câștig de cauză” în sens material.

7. Recurentul a menționat că, în speță, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra dreptului material dedus judecării, ci a constatat existența unui impediment procedural, ceea ce exclude calificarea sa drept parte care a pierdut procesul și, implicit, aplicarea dispozițiilor privind compensarea cheltuielilor de judecată.

8. A mai invocat că pârâta Evelina Șargu nu a fost pusă în situația de a combate pretențiile în fond, iar activitatea avocatului acesteia s-a limitat la exercitarea unui drept procedural, depunerea cererii de încetare a procesului, fără a fi necesară o apărare pe fondul cauzei.

9. În acest context, a susținut că dispunerea încasării cheltuielilor de asistență juridică în momentul încetării procesului civil, fără examinarea fondului, creează un precedent periculos, întrucât orice excepție procedurală ar putea deveni un temei pentru solicitarea compensării cheltuielilor de judecată.

10. Recurentul a mai arătat că instanța de apel urma să constate din oficiu imposibilitatea examinării cererii de chemare în judecată și să aplice soluțiile procedurale prevăzute de lege, fără a sancționa reclamantul prin obligarea acestuia la plata cheltuielilor de asistență juridică.

11. Totodată, a susținut că instanța de apel nu a analizat caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, în condițiile în care la dosar a fost prezentată doar dovada achitării sumei respective, fără a fi indicată activitatea concretă prestată de avocat și fără justificarea cuantumului solicitat.

12. A mai menționat că, raportat la natura cauzei, la numărul redus de ședințe de judecată și la lipsa unei complexități sporite, cuantumul de 6 000 lei stabilit de instanță nu este rezonabil și nu reflectă munca efectiv prestată de avocat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.”

16. Art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă;”

17. Art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă:

„Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistență juridică;”

18. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.”

19. Art. 96 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1¹) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”

20. Art. 98 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Prin hotărâre judecătorească, decizie a instanței de apel sau decizie a instanței de recurs se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul. Cuantificarea acestora se face conform unei metodologii aprobate prin hotărâre de Guvern. Dacă procesul a încetat conform art.265 lit.a), b), e) și h) sau cererea a fost scoasă de pe rol conform art.267 lit.a), d)–h), k) și k1) prin încheierea respectivă, instanța dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la reclamant.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea contestată a fost notificată recurentului, prin poștă electronică, la data de 17 noiembrie 2025 (f.d.154), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 noiembrie 2025, în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este întemeiat, urmând a fi admis din considerentele ce urmează.

23. Din actele dosarului rezultă că prezentul litigiu a avut ca obiect cererea de chemare în judecată depusă de Denis Șargu împotriva Evelinei Șargu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Botanica, privind înapoierea copilului.

24. În cursul examinării cauzei, pârâta Evelina Șargu, reprezentată de avocatul Bunduchi Vitalie, a formulat cerere de încetare a procesului civil, invocând lipsa competenței jurisdicționale a instanțelor judecătorești din Republica Moldova, în condițiile în care copilul nu se afla pe teritoriul țării la data sesizării instanței.

25. Examinând cererea respectivă, Curtea de Apel Centru a reținut că minorul se află efectiv pe teritoriul altei țări, împrejurare confirmată prin declarațiile autentificate ale reclamantului și prin actele anexate la dosar, și a constatat că nici Curtea de Apel Centru, nici o altă instanță judecătorească din Republica Moldova nu este competentă să examineze în fond cererea privind înapoierea copilului.

26. În aceste condiții, prin încheierea din 4 noiembrie 2025, instanța de apel a dispus încetarea procesului civil în temeiul art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, reținând existența unui impediment procedural absolut ce face imposibilă examinarea cauzei în procedură civilă, fără a proceda la analiza fondului pretențiilor deduse judecătii.

27. Totodată, Curtea de Apel Centru a examinat cererea pârâtei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, constatând că aceasta a fost reprezentată de avocat și că la dosar au fost prezentate probe privind achitarea onorariului în cuantum de 14 000 lei. Instanța a apreciat că suma solicitată este excesivă și a dispus compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică, stabilind cuantumul acestora la 6 000 lei, iar în rest respingerea cererii ca neîntemeiată.

28. Raportând criticile formulate în recurs la soluția pronunțată de Curtea de Apel Centru, Completul de judecată constată că acestea sunt întemeiate.

29. Completul reține că, prin încheierea contestată, instanța de apel a dispus încetarea procesului civil în temeiul art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, fără examinarea fondului cauzei, ca urmare a constatării unui impediment procedural absolut.

30. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs constată că soluția de încetare a procesului nu poate fi asimilată unei soluții de admitere sau respingere a acțiunii în fond, iar lipsa examinării dreptului material dedus judecătii exclude identificarea unei părți care a pierdut procesul și, corelativ, a unei părți care a avut câștig de cauză, în sensul art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

31. Or, normele legale ce reglementează compensarea cheltuielilor de judecată și a cheltuielilor de asistență juridică condiționează aplicarea acestora de existența unei soluționări a fondului cauzei, din care să rezulte partea care a pierdut procesul, condiție care nu este întrunită în ipoteza încetării procesului din motive exclusiv procedurale.

32. În acest context, Completul de judecată reține că dispozițiile art. 98 alin. (4) din Codul de procedură civilă confirmă regimul juridic distinct instituit de legiuitor pentru situația încetării procesului, în care consecințele patrimoniale ale reclamantului sunt limitate exclusiv la cheltuielile suportate de instanța de judecată, fără a se extinde asupra cheltuielilor de judecată dintre părți.

33. Prin urmare, în lipsa unei soluționări a fondului cauzei și a unei părți care să poată fi calificată drept „parte care a pierdut procesul”, dispunerea compensării cheltuielilor de asistență juridică în sarcina reclamantului este lipsită de temei legal.

34. În aceste condiții, Completul de judecată constată că dispoziția privind încasarea din contul lui Denis Șargu a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică urmează a fi casată.

35. În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Denis Șargu.

Casează parțial încheierea din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în partea ce ține de dispunerea încasării din contul lui Denis Șargu, în beneficiul Evelinei Șargu, a sumei de 6 000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Pronunță o nouă soluție, prin care respinge integral cererea Evelinei Șargu privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Menține în rest încheierea din 4 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu