



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Mariana Garbuz împotriva lui Pavel Maciuțchi

(încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție)

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2r-500/25

PIGD Nr. 2-24136871-01-2r-26122025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. L. Grădinari)
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, recursul declarat de Pavel Maciuțchi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 decembrie 2024, avocatul Virgiliu Rusu, în interesele Mariane Garbuz, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Maciuțchi privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

2. Prin hotărârea din 23 iulie 2025 a Judecătorei Drochia, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Maciuțchi Pavel în beneficiul lui Garbuz Mariana suma de 12 500,00 lei cu titlu de prejudiciu material, 3 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție și cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții taxa de timbru achitată și cheltuieli de asistență juridică de 4 632,85 lei. S-a încasat de la Maciuțchi Pavel taxa de stat în sumă de 669,96 lei pe cerințele privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

3. La 29 iulie 2025, Pavel Maciuțchi a declarat apel împotriva hotărârii din 23 iulie 2025 a Judecătorei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată. Totodată, a fost depusă cerere de scutire de la plata taxei de timbru și a taxei de stat.

4. Prin încheierea din 3 octombrie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea apelantului Pavel Maciuțchi cu privire la scutirea plății taxei de timbru și taxei de stat. Nu s-a dat curs apelului declarat Maciuțchi Pavel. S-a comunicat apelantului Maciuțchi Pavel despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a bonului de plată a taxei de stat în original în mărime de 717,47 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cât și a cererii de apel cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, stabilindu-i termen pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 31 octombrie 2025 inclusiv. S-a explicat apelantului că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

5. Prin încheierea din 19 noiembrie 2025, Curtea de Apel Nord a dispus restituirea cererii de apel depusă de Pavel Maciuțchi împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 23 iulie 2025.

6. La 5 decembrie 2025, Pavel Maciuțchi a declarat recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și obligarea Curții de Apel Nord de a dispune o nouă transmitere efectivă a actelor și de a asigura exercitarea reală a dreptului la apărare și o cale de atac efectivă.

7. În susținerea recursului, a invocat că nu a recepționat încheierea din 3 octombrie 2025, emisă de Curtea de Apel Nord, astfel încât nu a putut înlătura neajunsurile indicate în termen. Curtea de Apel a indicat ca dovadă a pretensei recepționări avizul de recepție DS8024733637AS, ștampila oficiului poștal, fără a menționa despre existența semnăturii personale. Prin urmare, constatarea instanței că apelantul a fost notificat la 16 octombrie 2025 sunt eronate. În realitate nu a fost notificat deloc. Actul nu i-a fost înmănat iar data menționată de Poșta Moldovei nu corespunde realității.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

9. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

10. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

11. Articolul 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

12. Articolul 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

13. Articolul 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

14. Articolul 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

15. Articolul 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

16. Articolul 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

17. Articolul 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 19 noiembrie 2025, expediată participanților, prin intermediul oficiului poștal, la data de 24 noiembrie 2025 și recepționată de Pavel Maciuțchi la 27 noiembrie 2025 (f.d. 134). Recursul a fost declarat în termenul legal, cererea fiind depusă la data de 5 decembrie 2025.

19. Prin cererea de recurs, recurentul susține că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Nord din 3 octombrie 2025 și că nu a semnat avizul de recepție,

invocând, în consecință, lipsa oricărei cunoștințe cu privire la obligațiile ce îi reveneau pentru înlăturarea neajunsurilor indicate.

20. În aceste condiții, Curtea Supremă de Justiție este chemată să stabilească dacă recurentul a avut sau nu cunoștință efectivă despre sarcinile procesuale stabilite prin încheierea Curții de Apel Nord din 3 octombrie 2025, referitoare la înlăturarea neajunsurilor constatate.

21. Din materialele cauzei civile rezultă că, la 29 iulie 2025, Pavel Maciuțchi a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 iulie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central. Totodată, a fost depusă cerere de scutire de la plata taxei de timbru și a taxei de stat.

22. Prin încheierea din 3 octombrie 2025, Curtea de Apel Nord a respins cererea apelantului Pavel Maciuțchi cu privire la scutirea plății taxei de timbru și taxei de stat. Nu s-a dat curs apelului și a comunicat necesitatea prezentării cererii de apel motivate, a originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, stabilindu-i termen pentru lichidarea neajunsurilor până la data de 31 octombrie 2025 inclusiv.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, contrar susținerilor apelantului, copia încheierii Curții de Apel Nord din 3 octombrie 2025 a fost expediată la data de 8 octombrie 2025 prin poșta terestră, la adresa indicată chiar de apelant în cererea de apel nemotivată (f.d. 107). Acest fapt este confirmat de scrisoarea de expediere anexată la materialele dosarului (f.d. 116). Totodată, din avizul de recepție aflat la f.d. 126 rezultă că apelantul Pavel Maciuțchi a recepționat copia respectivei încheieri la data de 16 octombrie 2025, aspect atestat prin semnarea avizului de recepție.

24. Prin urmare, instanța de recurs apreciază că susținerile apelantului potrivit cărora nu ar fi semnat avizul de recepție și nu ar fi recepționat copia încheierii Curții de Apel Nord din 3 octombrie 2025 sunt pur declarative și lipsite de suport probator. Această concluzie se impune în condițiile în care instanța de apel a asigurat comunicarea copiei încheierii în mod legal, la adresa indicată de apelant, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, îndeplinindu-și astfel în mod corespunzător obligațiile procedurale privind comunicarea actelor procesuale.

25. Deși recurentul susține că nu ar fi avut cunoștință despre încheierea instanței de apel prin care apelului nu i s-a dat curs și i-a fost acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, în termenul stabilit acesta a remediat doar parțial neajunsurile indicate prin încheierea Curții de Apel Nord din 3 octombrie 2025. Astfel, apelantul a depus apelul motivat, însă nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru și a taxei de stat, solicitând în mod repetat scutirea de la plata acestora.

26. Curtea de Apel Nord a apreciat în mod întemeiat că cererea de scutire de la plata taxei de timbru și a taxei de stat a fost deja examinată și soluționată prin încheierea din 3 octombrie 2025, fiind respinsă. În consecință, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Nord a dispus în mod legal și temeinic, prin încheierea din 19 noiembrie 2025, restituirea apelului formulat de Pavel Maciuțchi, ca urmare a neexecutării indicațiilor procesuale stabilite.

27. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (*a se vedea decizia nr. 2r-191/25*) și în modul corespunzător (*a se vedea decizia nr. 2r-297/25*). Totuși, caracterul corespunzător al înlăturării neajunsurilor trebuie analizat de la caz la caz, în fiecare situație concretă (*decizia 2r-353/25, §19*).

28. Având în vedere că încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Pavel Maciuțchi, și menține încheierea recurată.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Pavel Maciuțchi.

Menține încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, Mariana Garbuz împotriva lui Pavel Maciuțchi privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat