



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Caminschii Ana vs. Starodub Lucia

cu privire la revocarea contractelor de donație,

împotriva deciziei din 13 martie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2ra-508/25*

*NR. PIGD 2-22158557-01-2ra-13082025)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, jud. D. Dolghieri

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud. S. Grosu, A. Țihonschi, R. Holban

28 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului declarat de către Caminschii Ana, reprezentată de avocatul Lunga Galina,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 31 octombrie 2022, Caminschii Ana, reprezentată de avocatul Lunga Galina, a depus în adresa instanței cerere de chemare în judecată împotriva Luciei Starodub cu privire la declararea nulității actelor juridice.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, reclamanta s-a născut la XXXXXXXXX și locuiește XXXXXXXXX, deoarece XXXXXXXXX, în gospodăria compusă din casa de locuit, accesorii, teren aferent casei în XXXXX XXXXXXXXX și are doar două fiice: Lucia Starodub (nume după căsătorie) și Svetlana.
3. Evidențiază că, din motiv că este persoana în etate, a hotărât să testeze averea ce-i aparține fiicei Lucia și împreună cu ultima au mers la notar, unde a comunicat faptul că dorește după moartea sa, să lase averea ce-i aparține fiicei sale Lucia și a accentuat acest fapt.
4. Susține că, peste careva timp a mai fost la notar și a semnat mai multe acte, însă careva copii nu i s-au eliberat.
5. Notează că, în ultimul timp atitudinea fiicei față de ea s-a schimbat, o ceartă, o insultă, spune că o va bate și alunga din casă, deoarece ea este proprietara.
6. Invocă faptul că, adresându-se la biroul notarial „Gîrtoapan Valentina” a aflat că în baza contractului de donație din 08.02.2022, i-a donat Luciei Starodub bunurile imobile: teren cu destinație agricolă S - 1,3278 ha, nr. cadastral XXXXXXXXX; teren cu destinație agricolă S - 1,2089 ha, nr. cadastral XXXXXXXXX și terenul cu destinație agricolă S - 1,2078 ha, nr. cadastral XXXXXXXXX, situate în extravilanul XXXXXXXXX.
7. Totodată, în baza contractului de donație din 15.02.2022, i-a donat Luciei Starodub: terenul pentru construcții S - 0,1227 ha, nr. cadastral XXXXXXXXX situat în XXXXXXXXX; grădină S - 0,1017 ha, nr. cadastral XXXXXXXXX și grădină S - 0,2283 ha, nr. cadastral XXXXXXXXX.
8. La fel, în baza contractului de donație din 08.04.2022, i-a donat Luciei Starodub: terenul pentru construcții S - 0,1896 ha, casa de locuit

individuală, construcții accesorii amplasate pe acest teren, situat în XXXXXX, nr. cadastral XXXXXX.

9. Menționează că, s-a adresat către fiica propunându-i să plece împreună la notar și să rezilieze contractele, însă ultima a refuzat, spunându-i că nimic nu-i întoarce.
10. Consideră posibilă anularea acestor contracte de donație, deoarece comportamentul fiicei dolosiv și viclean, a dus-o în eroare, i-a spus că totul este așa cum dorește ea, adică după moartea ei toată averea îi va aparține fiicei Lucia. Ca urmare, a iscălit careva documente, fără ca să le înțeleagă esența, bazându-se doar pe spusele fiicei în care avea încredere.
11. Notează că, și-a dat consimțământul la notar pentru întocmirea testamentului, nicidecum nu pentru donarea averii.
12. Susține că, locuiește în gospodăria dată, îngrijește de ea și de lotul de teren de lângă casă, însă locuiește cu frică și cu ușa încuiată, deoarece fiica i-a spus că poate s-o alungă când dorește.
13. Precizează că, nu a avut intenția de a dăruia toată averea sa, deoarece altă casă de locuit nu are, este în etate și nu are posibilitate să-și procure sau să construiască alt imobil. Primește o pensie în mărime de 1900 lei, lunar, dar are nevoie de medicamente, iar plata pentru arenda terenurilor agricole îi era o sursă suplimentară de venit. La moment îi este foarte greu să facă față tuturor cheltuielilor.
14. În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 339, 341, 1198 din Codul civil, art. 75, 174 și 175 din Codul de procedură civilă.
15. Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită: a declara nul contractul de donație nr. 231 din 08.02.2022 asupra bunurilor imobile: teren cu destinație agricolă, S-1,3278 ha, cod cadastral XXXXXXXXX; teren cu destinație agricolă, S-1,2089 ha, cod cadastral XXXXXXXXX, teren cu destinație agricolă, S-1,2078 ha, cod cadastral XXXXXXXXX, situate în XXXXXXXXX XXXXXXXXX, încheiat între Caminschii Ana și Starodub Lucia; contractul de donație nr. 272 din 15.02.2022 asupra bunurilor imobile: teren pentru construcții S-0,1227 ha, cod cadastral XXXXXXXXX situat în XXXXXXXXX XXXXXXXXX, grădină S-0,1017 ha, cod cadastral XXXXXXXXX, grădină S-0,2283 ha, cod cadastral XXXXXXXXX, încheiat între Caminschii Ana și Starodub Lucia; și contractul de donație nr. 535 din 08.04.2022 asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcții S-0,1896 ha, casa de locuit individuală, construcții accesorii amplasate pe acest teren, situat în XXXXXXXXX XXXXXXXXX, cod cadastral XXXXXXXXX, încheiat între Caminschii Ana și Starodub Lucia.

16. Pe parcurs, Caminschii Ana, reprezentată de avocatul Lunga Galina, a depus în adresa instanței cerere de concretizare a acțiunii, prin care în temeiul art. 339, 341, 1198, 1208-1211 din Codul civil, art. 75, 174 și 175 din Codul de procedură civilă, s-a solicitat revocarea contractului de donație nr. 231 din 08.02.2022 asupra bunurilor imobile: teren cu destinație agricolă, S-1,3278 ha, cod cadastral XXXXXXXXX; teren cu destinație agricolă, S-1,2089 ha, cod cadastral XXXXXXXXX, teren cu destinație agricolă, S-1,2078 ha, cod cadastral XXXXXXXXX, situate în extravilanul XXXXXXXXX XXXXXXXXX, încheiat între Caminschii Ana și Starodub Lucia; contractului de donație nr. 272 din 15.02.2022 asupra bunurilor imobile: teren pentru construcții S-0,1227 ha, cod cadastral XXXXXXXXX situat în XXXXXXXXX, XXXXXXXXX, grădină S-0,1017 ha, cod cadastral XXXXXXXXX, grădină S-0,2283 ha, cod cadastral XXXXXXXXX, încheiat între Caminschii Ana și Starodub Lucia și a contractului de donație nr. 535 din 08.04.2022 asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcții S-0,1896 ha, casa de locuit individuală, construcții accesorii amplasate pe acest teren, situat în XXXXXXXXX XXXXXXXXX, cod cadastral XXXXXXXXX, încheiat între Caminschii Ana și Starodub Lucia.
17. Prin încheierea protocolară a instanței din 31 mai 2023, aceasta a fost anexată la actele cauzei.
18. Prin hotărârea din 15 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, cererea de chemare în judecată depusă de Caminschii Ana împotriva Luciei Starodub cu privire la revocarea contractelor de donație, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
19. La 19 martie 2024, Caminschii Ana, reprezentată de avocatul Lunga Galina a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, iar la 14 iunie 2024 a depus cerere de apel motivată, prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
20. Prin decizia din 13 martie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins cererea de apel declarată de Caminschii Ana, reprezentată de avocatul Lunga Galina și s-a menținut hotărârea din 15 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța.
21. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, materialul probant atestă faptul că, obiect al litigiului constituie declararea nulă sau, revocarea, după caz, a contractelor de donație cu nr. 231 din 08.02.2022, nr. 272 din 15.02.2022 și nr. 535 din 08.04.2022, încheiate între donatorul Caminschi Ana și donatarul Starodub Lucia.
22. Respectiv, potrivit contractului de donație nr. 231 din 08 februarie 2022, autentificat de notarul Gîrtoapan Valentina, Caminschii Ana, în

calitate de donator a dăruit donatarului Starodub Lucia bunurile imobile situate în extravilanul XXXXXXXX XXXXXXXX, compuse din: teren cu destinație agricolă cu S-1,3278 ha, nr. cadastral XXXXXXXX; teren cu destinație agricolă cu S-1,2089 ha, nr. cadastral XXXXXXXX și teren cu destinație agricolă cu S-1,2078 ha, nr. cadastral XXXXXXXX (f. d. 14-15).

23. La fel, prin contractul de donație nr. 272 din 15 februarie 2022, autentificat de notarul Gîrtoapan Valentina, Caminschii Ana în calitate de donator a dăruit donatarului Starodub Lucia bunurile imobile situate în XXXXXXXX XXXXXXXX, compuse din: teren pentru construcții cu S-0,1227 ha, nr. cadastral XXXXXXXX, grădină cu S-0,1017 ha, nr. cadastral XXXXXXXX, grădină cu S-0,2283 ha, nr. cadastral XXXXXXXX (f. d. 16-17).
24. Iar, la 08 aprilie 2022 la notarul Gîrtoapan Valentina între părțile menționate a fost încheiat contractul de donație nr. 535 din 08.04.2022 asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcții cu S-0,1896 ha, situat în XXXXXXXX XXXXXXXX, nr. cadastral XXXXXXXX, cu părțile componente ale acestuia formate din casa de locuit individuală, construcții accesorii amplasate pe acest teren, totodată Anei Caminschii fiindu-i rezervat dreptul de uz de abitație viageră asupra bunurilor imobile donate (f. d. 18-19).
25. Reiterând normele legale citate la prezenta speță, Colegiul civil al Curții de Apel Nord a menționat că, instanța de fond corect și întemeiat a stabilit că nu există temeii și motiv legal ca să fie declarate nule contractele de donație încheiate între Caminschi Ana și Starodub Lucia la 08.02.2022, la 15.02.2022 și respectiv la 08.04.2022, prin care Caminscaia Ana a donat fiicei sale Lucia Starodub mai multe imobile, situate în XXXXXXXX XXXXXXXX, or nu s-a constatat faptul că prezentele contracte de donație încheiate între părți au fost condiționate de comportamentul dolosiv și viclean din partea Luciei Starodub și de faptul că la notar Caminschi Ana a dat consimțământul pentru întocmirea testamentului.
26. Instanța de apel a evidențiat că, în speță, apelanta insistă asupra unui comportament viclean și dolosiv al intimitei. În acest sens, s-a reținut că, comportament viclean înseamnă șiret, prefăcut, cu intenții ascunse, cineva care se folosește de înșelătorie sau manipulare. Iar un comportament dolosiv înseamnă viclenie, înșelăciune. Un comportament dolosiv este unul cu rea-credință, care urmărește înșelarea celuilalt, adesea cu scopul de a obține un avantaj nedrept. Așadar, un comportament viclean și dolosiv desemnează o atitudine premeditată, înșelătoare, bazată pe intenții ascunse și manipulare, cu scopul de a păcăli sau exploata pe cineva.

27. Ca urmare a celor menționate *supra* s-a constatat că, Caminschii Ana, luând decizia de a dona fiicei sale Starodub Lucia bunurile imobile ce-i aparțin, au mers împreună la notarul Valentina Gîrtopan, unde și-au expus acordul și au semnat, în diferite zile, trei contracte de donație cu nr. 272 din 15.02.2022, nr. 272 din 15.02.2022 și nr. 535 din 08.04.2022.
28. Instanța de apel a evidențiat că, potrivit explicației scrise depuse de notarul Gîrtopan Valentina (referință) la 19 septembrie 2023, se atestă faptul că contractele de donație sus numite au fost autentificate la sediul biroului notarial, la întocmirea contractelor de donație au fost prezente ambele părți, solicitând autentificarea contractelor de donație de fiecare dată, fiind întocmite 3 contracte de donație, nu a fost vorbă despre autentificarea testamentului.
29. În continuare, din conținutul contractelor de donație se constată că, textul contractului, inclusiv prevederile art. 510, 535, 1198, 1200 din Cod civil și ale Legii cu privire la notariat, au fost date citirii în glas tare de către notar și explicate părților. În așa mod, notarul a îndeplinit obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și a verificat conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația.
30. Colegiul civil al Curții de Apel Nord a menționat că, în așa mod, instanța de fond just a conchis că, consimțământul donatorului Caminschii Ana de a încheia anume contractele de donație a fost exprimat în mod valabil în fața notarului, fără a fi indusă în eroare sau înșelată, în sensul dat nefiind confirmat comportamentul viclean și dolosiv care l-ar fi aplicat donatarul Starodub Lucia la încheierea contractelor de donație. Iar, afirmațiile reclamantei precum că notarul nu a luat în seamă voința sa de a întocmi un testament, dar a întocmit contracte de donație, s-au dovedit a fi declarative și contrare realității.
31. Într-o altă ordine de idei instanța de apel a menționat că, Caminschii Ana i-a donat fiicei sale Starodub Lucia bunurile imobile ce-i aparțineau, iar după întocmirea contractelor de donație reclamanta a rămas să locuiască în continuare în imobilul donat, or dreptul ei de abitație este stipulat expres în contractul de donație a casei de locuit. Astfel, situația reclamantei/apelantei Caminschii Ana nu s-a schimbat, ultima locuiește în aceeași gospodărie, se folosește de construcțiile accesorii și de grădină, fapt confirmat și de către ultima în ședința de judecată.
32. Instanța de apel a notat că, apelanta nu a prezentat nici o probă, din care ar rezulta că, condițiile contractuale nu au fost respectate de către Starodub Lucia și că ultima a încălcat dreptul mamei sale de abitație viageră, adică de a locui pe durata vieții sale în imobilul nominalizat.

33. Cât privește argumentul invocat în cererea de chemare în judecată și cererea de apel precum că reclamanta/apelanta nu este în stare să-și asigure o întreținere corespunzătoare, deoarece starea materială a acesteia s-a înrăutățit după donarea bunurilor imobile, Colegiul civil al Curții de Apel Nord l-a apreciat ca nefondat și neîntemeiat, or Caminschii Ana dispune de aceleași condiții de trai favorabile pe care le-a avut și până la încheierea contractelor, iar schimbarea ulterioară a propriei decizii de către reclamantă, nu reprezintă temei pentru revocarea contractului de donație.
34. De asemenea, raportând elementele stabilite în art. 1210 alin. (1) din Codul civil la circumstanțele prezentului litigiu, materialul probator administrat, instanța de apel a conchis că, probele anexate la materialele cauzei nu relevă faptul că Starodub Lucia a întreprins acțiuni ilicite față de Caminschii Ana.
35. Ce ține de argumentul apelantei Caminschii Ana precum că persistă aplicarea violenței de către fiica asupra sa și că ultima se află permanent în stres, în frică, de la care i se ridică XXXXX, deoarece suferă de XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX și se află la XXXXXX XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX, Colegiul a reținut că aceste motive nu constituie temei de revocare a contractului de donație pentru ingraturine din motiv că pe parcursul examinării cauzei nu s-a constatat atentarea din partea donatarului Starodub Lucia la viața donatorului și nici nu s-a constatat fapte ilicite față de donator. Or, revocarea donației pentru atentarea la viața donatorului sau fapte ilicite față de acesta se poate produce atunci când se demonstrează că a existat o încercare a donatarului de a suprima fizic pe donator, care se manifestă sub formă de atentat la viața persoanei date sau să se demonstreze fapte ilicite manifestate sub formă de agresiuni la sănătatea și integritatea corporală a donatorului, care la rândul lor să exprime o abatere de la datoria de recunoștință, o dovadă de ingraturine gravă, fapte care urmează a fi apreciate de către instanța de judecată.
36. În partea ce ține de afirmația apelantei precum că suferă de XXXXXXXX, XXXXXXXX, de XXXXXXXX și se află la XXXXXXXX XXXXXXXX și XXXXXXXX, Colegiul a conchis că aceasta nu duc la revocarea automată a contractului de donație în condițiile art. 1211 din Codul civil, or la dosar nu este nici o probă că donatorul nu a suferit de aceste boli până a dona bunurile imobile în cauză, iar adresarea la medic și primirea unui tratament la data de XXXXXXXX și în perioada XXXXXXXX – XXXXXXXX, nu denotă, în mod automat, starea de nevoie a Anei Caminschii.

37. Respectiv, în ceea ce ține de revocarea contractelor de donație, instanța de apel a menționat că, prima instanță a elucidat toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei și a ajuns la concluzie corectă în această parte.
38. În contextul celor invocate, instanța de apel a conchis că, prima instanță justificat s-a pronunțat asupra obiectului litigiului, cauza fiind judecată cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor juridice, asupra tuturor capetelor de cerere, cu trimitere la probele administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept, iar argumentele invocate în cererea de apel de către apelanta Caminschii Ana, reprezentată de avocatul Lunga Galina, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.
39. La 22 iulie 2025, Caminschii Ana, reprezentată de avocatul Lunga Galina a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 13 martie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 13 martie 2025 a Curții de Apel Nord și hotărârii din 15 martie 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.
40. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel, fiind notat faptul că, hotărârea și decizia instanței ierarhic inferioare este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.
41. În drept, s-au invocat prevederile art. 85, 429 – 445 din Codul de procedură civilă.
42. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului declarat de către Caminschii Ana, reprezentată de avocatul Lunga Galina, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
43. Însă, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimata nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referința.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

44. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

45. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de

aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

46. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

47. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

48. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

49. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Caminschii Ana, reprezentată de avocatul Lunga Galina, a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 13 martie 2025 a Curții de Apel Nord, i-a fost comunicată avocatului recurentei la 16 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă în adresa Curții Supreme de Justiție la 22 iulie 2025, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

50. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

51. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

52. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.

53. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.

54. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele

legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.

55. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanțele de fond și apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
56. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel cu lux de amănunte a dat răspuns la toate argumentele invocate de către Caminschii Ana, acestea fiind respinse ca fiind neîntemeiate.
57. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
58. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluțiile instanțelor ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
59. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către Caminschii Ana, reprezentată de avocatul Lunga Galina împotriva deciziei din 13 martie 2025 a Curții de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu