



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Liviu Mancuș,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea depusă de Liviu Mancuș, cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-337/25

*NR. PIGD 2-23023667-01-3r-24122025-2)*

Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care se contesta cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

28 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Liviu Mancuș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024, s-a anulat ordinul Agenției „Apele Moldovei” nr. 93-p din 03.06.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, s-a anulat ordinul Agenției „Apele Moldovei” nr. 183-p din 15.12.2022 cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu, și s-a considerat repus Liviu Mancuș în funcția anterior deținută sau într-o funcție similară acesteia începând cu 15.11.2022, cu achitarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă, începând cu 15 noiembrie 2022 până la data pronunțării hotărârii judecătorești, 17 decembrie 2024.

2. La 30 decembrie 2024 Mancuș Liviu a depus cerere cu privire la inițierea procedurii de executare al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024.

3. Prin încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea creditorului Mancuș Liviu cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024.

4. La 12 decembrie 2025, Liviu Mancuș prin intermediul poștei electronice a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia, dispunerea inițierii procedurii de executare imediate a hotărârii din 17 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani; aplicarea măsurilor de constrângere prevăzute de lege față de Agenția „Apele Moldovei” în mărimea minimă a cuantumului și în mărimea maximă față de ex-directorul Andrei Antonevici; constatarea erorilor procedurale săvârșite de către intimați prin constatarea nulității absolute a actelor administrative emise ulterior anulării actului administrativ.

### **ARGUMENTELE RECURSULUI**

5. În opinia recurentului, soluția adoptată este diametral opusă obiectului cererii și scopului procedurii de executare.

6. A fost invocat faptul că procedura de executare nu are scop verificarea oportunității sau posibilității subiective a debitorului de a executa hotărârea, ci asigurarea executării efective a unui titlu executoriu.

7. A susținut că informarea repetată a debitorului confirmă refuzul de executare și impune declanșarea executării silite, iar existența unei alte căi de atac nu constituie un impediment legal pentru inițierea procedurii de executare. Intimatul a executat parțial hotărârea, a achitat salariu de funcție, a anulat ordinul de suspendare a raporturilor de serviciu aflat în litigiu, a anulat ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare, act administrativ predecesor care a stat direct și indirect la baza suspendării din funcție, dar refuză restabilirea în funcție motivând că funcții analogice sunt ocupate.

### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 24 alin.(1) din Codul administrativ prevede că:

„ Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți”.

9. Art. 65 din Codul administrativ prevede că:

„ Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil pînă la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

Persoanele interesate pot contesta actul/refuzul autorității publice de repunere în termen cu acțiune în contencios administrativ numai odată cu fondul.

Repunerea în termen nu se permite în cazurile excluse prin lege”.

10. Art. 97 alin. (3) lit. d) din Codul administrativ stipulează:

„Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

11. Art. 110<sup>1</sup> alin. (1) Cod administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

12. Art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil;”.

13. Art. 249 alin.(3) din Codul administrativ prevede că:

“(3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de către Liviu Mancuș, urmează a fi declarată inadmisibilă din considerentele ce succed.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la 15 decembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Liviu Mancuș, a depus recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

16. Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea creditorului Liviu Mancuș cu privire la inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2024 (f. d. 68-71).

17. Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizată a fost expediată la 1 decembrie 2025 de pe adresa [daniela.papuc@justice.md](mailto:daniela.papuc@justice.md) la adresa lui Liviu Mancuș indicată ca adresă de contact în cerere de chemare în judecată [mancus.liviu@mail.ru](mailto:mancus.liviu@mail.ru) și utilizată de Liviu Mancuș în raport cu instanța de judecată (f. d. 66, 76). Circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 74).

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de 3 zile, prevăzut de art. 249 alin.(3) din Codul administrativ,

pentru declararea recursului a început să curgă la 2 decembrie 2025 și a expirat la 4 decembrie 2025 (zi de joi).

19. Cererea de recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depusă de Liviu Mancuș, la 15 decembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, prin urmare, în afara termenului legal prevăzut de art. 249 alin.(3) din Codul administrativ (f. d. 134-140, 141).

20. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Liviu Mancuș urmează a fi apreciat ca fiind inadmisibil.

21. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 65 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de către Liviu Mancuș.  
Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni