



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Russu Vladimir vs. Culaclii Liudmila
cu privire la încasarea datoriei,

*(Dosarul nr. 2ac-10/26
NR. PIGD 2-22039925-01-2ac-23012026)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Culaclii Liudmila cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 martie 2022, Vladimir Russu, reprezentat de avocata Lilia Pascal, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Culaclii, prin care a solicitat încasarea sumei de 280 900 dolari SUA cu titlu de datorie, sumei de 28 090 dolari SUA ce constituie 10 % din suma împrumutului și sumei de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat.
2. Totodată, s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
3. Prin încheierea din 25 martie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, a fost admisă cererea depusă de Vladimir Russu cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii. Încheierea respectivă a fost menținută prin decizia din 17 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău.
4. Prin încheierea din 25 octombrie 2022 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, a fost respinsă cererea pârâtei Culaclii Liudmila cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii, iar prin decizia din 07 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, încheierea respectivă a fost menținută.
5. Prin încheierea din 27 martie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, a fost respinsă cererea înaintată Russu Vladimir cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în limita sumei de 176845,79 dolari SUA, iar prin decizia din 21 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Russu Vladimir, casată încheierea nominalizată și pronunțată o nouă încheiere, prin care cererea a fost admisă.
6. La 22 mai 2024, Culaclii Liudmila a înaintat cerere cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate anterior de instanța de judecată, iar prin încheierea din 15 august 2024, cererea a fost respinsă.
7. Prin decizia din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Culaclii Liudmila împotriva încheierii din 15 august 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, casată această

încheiere, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

8. Prin încheierea din 06 iunie 2025 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, cererea depusă de Culaclii Liudmila cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.
9. La 23 iunie 2025, Culaclii Liudmila a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 iunie 2025 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.
10. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs judecătorului Constantin Roșca în mod automat-aleatoriu la 26 iunie 2025, care face parte din completul compus din: Ana Panov (președinte), Roman Pascari (judecător).
11. Respectiv, ședința s-a stabilit pentru 22 ianuarie 2026, ora 10:00.
12. La 22 ianuarie 2026, Culaclii Liudmila a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
13. În susținerea cererii a relatat minuțios circumstanțele aferente soluționării incidentelor de procedură ce au avut loc în legătură cu examinarea cauzei, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. d), f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.
16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, intervine în cazul în care din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori

din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

17. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată menționează că, circumstanțele invocate de Culaclii Liudmila în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu pot fi apreciate drept circumstanțe care determină imposibilitatea substituirii judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.
18. Cu referire la al doilea temei de strămutare a cauzei invocat în cerere, Completul de judecată menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.
19. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.
20. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănuieli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.
21. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
22. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu

interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

23. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele factice ale cazului dedus judecării, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de Culaclii Liudmila în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu conțin circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
24. Completul de judecată apreciază că, prevederile legale citate *supra* sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.
25. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.
26. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de Culaclii Liudmila cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
27. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Culaclii Liudmila cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu