



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Societății cu Răspundere Limitată „Tipografia Tipopres” împotriva
Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”, intervenienți
accesorii Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru și
Primarul General al mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură,
Urbanism și Relații Funciare

(anularea deciziei de formare a bunurilor imobile din 25 martie 2021,
a dosarului cadastral care a stat la baza acesteia, anularea hotarelor
terenului și anularea avizului de recepție a lucrării cadastrale)

*(Dosarul nr. 2ac-8/26
NR. PIGD 2-22030951-01-2ac-22012026)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de
procedură civilă.

28 ianuarie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tipografia Tipopres”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 martie 2022, SRL „Tipografia Tipopres” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Gonvaro-Con”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru și Primarul General al mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare privind anularea deciziei de formare a bunurilor imobile din 25 martie 2021, a dosarului cadastral care a stat la baza acesteia, anularea hotarelor terenului și anularea avizului de recepție a lucrării cadastrale.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 martie 2025, acțiunea a fost admisă parțial, a fost anulat Actul de constatare pe teren și Actul de stabilire a hotarelor terenului din 15 iulie 2019 privind modificarea geometrică a terenului cu nr. cadastral *****, a fost anulat Avizul de recepție a lucrării cadastrale din 20 august 2019, emis la cererea nr.***** din 19 iulie 2019 și a fost anulată Decizia de formare a bunurilor imobile din 25 martie 2021. În rest pretențiile SRL „Tipografia Tipopres” au fost respinse.

3. La 14 aprilie 2025, SRL „Gonvaro-Con” a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 31 martie 2025 prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

4. SRL „Tipografia Tipopres” la 20 ianuarie 2026 a depus o cerere privind strămutarea examinării cauzei în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

5. În motivarea cererii de strămutare, SRL „Tipografia Tipopres” a indicat că la 9 aprilie 2024 a fost emisă hotărârea Judecătoriei Chișinău prin care SRL „Gonvaro-Con” a fost obligat să nu creeze și să înlăture impedimentele în folosirea dreptului de proprietate a SRL „Tipografia Tipopres” asupra rețelei de canalizare ce aparține ultimei. Această hotărâre a fost contestată cu apel, iar la 7 mai 2025, completul de judecată al Curții de Apel Centru din care făceau parte Ana Panov, Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin a emis decizia prin care a fost admisă cererea de apel, casată hotărârea instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. Decizia instanței de apel în acea cauză a fost contestată cu recurs, care este pendinte în fața Curții Supreme de Justiție. SRL „Tipografia Tipopres” consideră că constatările instanței echivalează în fapt cu o expropriere camuflată.

6. SRL „Tipografia Tipopres”, considerând acea cauză este conexă prezentei cauze, a formulat o cerere de suspendare a acesteia până la examinarea cauzei anterioare. Totuși, completul de judecată al Curții de Apel Centru, în componența Ana Panov, Elena Bolocan și Svetlana Vișcu. Cererea de suspendare a fost respinsă.

7. SRL „Tipografia Tipopres” a depus, ulterior la 10 decembrie 2025, o cerere de recuzare a judecătoarei Ana Panov pe motiv că s-a expus în mod că s-a expus în mod indirect asupra soluției prin emiterea deciziei în cauza anterioară și ar exista motive întemeiate de a nu avea încredere în actul de justiție înfăptuit de ea. În legătură cu Elena Bolocan și Svetlana Vișcu recuzarea a fost înaintată în legătură cu tolerarea stării de fapt descrise. Cererea de recuzare a fost respinsă de completul de judecată al Curții de Apel Centru format din judecătorii Ruxanda Pulbere, Roman Pascari și Constantin Roșca.

8. Având acestea în vedere, SRL „Tipografia Tipopres” consideră că judecătoria Ana Panov ar avea un interes sporit în soluționarea rapidă a cauzelor SRL „Gonvaro-Con” cu soluții favorabile. În acest sens, susține că alte cauze termenele de examinare sunt de 3-6 luni, iar pe dosarele cu implicarea SRL „Gonvaro-Con” sunt fixate la termene scurte. La fel, SRL „Tipografia Tipopres” susține că opinia separată expusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii la acceptarea raportului comisiei vetting în privința Anei Panov ar descrie personalitatea judecătorului.

9. În baza argumentelor expuse, SRL „Tipografia Tipopres” solicită strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănueli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

11. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii

formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

14. Referitor la temeiul invocat, prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, solicitantul nu a motivat în niciun mod în ce măsură la caz este întrunit.

15. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

16. Motivele indicate expun aprecieri declarative privind lipsa de încredere în judecătorul Curții de Apel Centru – Ana Panov, fără a fi însoțite de probe care să comporte semne de imparțialitate. Simpla invocare a unei presupuneri privind favorizarea unei părți nu este în măsură să pună în discuție imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru.

17. Observând că cererea de strămutare este formulată prin invocarea aparențelor de imparțialitate și părtinire a unui singur judecător, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta este, în esență o cerere de recuzare, care nu poate constitui temei de strămutare a cauzei.

18. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

19. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tipografia Tipopres”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Tipografia Tipopres” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro-Con”, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru și Primarul General al mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare privind anularea deciziei de formare

a bunurilor imobile din 25 martie 2021, a dosarului cadastral care a stat la baza acesteia, anularea hotarelor terenului și anularea avizului de recepție a lucrării cadastrale, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat