



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la restituirea recursului declarat de Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Alexandr Belcovici, Nataliei Belcovici și a Alexandrei Belcovici, intervenient accesoriu Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0114 privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-439/25  
NR. PIGD 2-25052046-01-2r-28112025)*

Speța ridică problema de drept privind întinderea și validitatea împuternicirilor avocatului în exercitarea căilor de atac, în special a recursului, în contextul în care mandatul avocațial nu prevede expres dreptul de a semna și de a ataca prin recurs actele judecătorești.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (M. Muruianu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu)

28 ianuarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu.**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 14 aprilie 2025, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare „Termoelectrica” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Belcovici, Nataliei Belcovici și a Alexandrei Belcovici, intervenient accesoriu Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0114 (în continuare A.P.C. A0140-0114) privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 10 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de „Termoelectrica” S.A. (f.d. 40).

3. La 09 septembrie 2025 Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu au depus apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de „Termoelectrica” S.A. (f.d.46-49).

4. Prin încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit apelul declarat de Natalia Belcovici, reprezentată de avocatul Elena Codreanu împotriva hotărârii din 10 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depus în afara termenului prevăzut de lege (f.d.64-66).

5. La 11 noiembrie 2025, Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru examinarea apelului în fond (f.d.73-79).

6. În susținerea cererii de recurs, Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu, au invocat dezacordul lor față de încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Chișinău, care, în opinia acestora, se întemeiază pe o aplicare eronată a dispozițiilor legale privind calculul termenului de declarare a apelului și pe ignorarea lipsei unei comunicări efective a hotărârii primei instanțe.

7. Recurentele au arătat că hotărârea de fond, pronunțată la 10 iulie 2025,

nu le-a fost comunicată nici prin poștă, nici prin poșta electronică, deși la dosar era anexat mandatul avocațial care indica atât adresa poștală, cât și cea electronică. În consecință, nu există nicio dovadă că ar fi primit copia hotărârii — nici confirmare de primire, nici aviz poștal, nici semnătură de recepție — ceea ce implică faptul că termenul de apel nu putea începe să curgă de la data pronunțării, ci doar din momentul comunicării efective.

8. Recurentele au subliniat că au luat cunoștință pentru prima dată de dispozitivul hotărârii la 09 septembrie 2025, prin intermediul portalului instanțelor de judecată, iar în aceeași zi au depus cererea de apel. În aceste condiții, ele consideră că apelul a fost depus în termenul legal de 30 de zile calculat de la data reală a luării la cunoștință, nu de la data pronunțării. Prin urmare, reținerea Curții de Apel Centru că apelul ar fi fost tardiv este, în opinia lor, neîntemeiată și contrară dispozițiilor art. 354 alin. (1), art. 358 alin. (2), art. 119 alin. (2) și art. 190 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora termenul de apel curge de la comunicarea efectivă a hotărârii, iar instanța este obligată să transmită părților copia hotărârii în termen de cinci zile de la pronunțare.

9. Totodată, recurentele au invocat principiul securității juridice și dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, arătând că nicio parte nu poate fi lipsită de dreptul la exercitarea unei căi de atac din cauza neîndeplinirii obligației de comunicare a hotărârii de către instanță. Lipsa oricărei dovezi de expediere a hotărârii echivalează, în viziunea acestora, cu o necomunicare a actului procedural, iar Curtea de Apel Centru nu putea beneficia de propria sa neglijență pentru a justifica respingerea apelului ca tardiv.

10. Așadar, Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu au concluzionat că încheierea din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru este nelegală, întrucât a fost pronunțată cu ignorarea normelor procedurale privind comunicarea hotărârii și calculul termenului de apel, precum și cu încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil și la exercitarea efectivă a unei căi de atac.

11. Prin referința depusă la 09 decembrie 2025, „Termoelectrica” S.A. a solicitat respingerea recursului declarat de Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu și menținerea în vigoare a încheierii din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 75 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

13. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

14. Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.”

15. Art. 60 alin. (1), (2) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002:

„(1) Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiar, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Mandatul poate fi întocmit pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, semnat cu semnătură electronică calificată, conform prevederilor Legii nr. 124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

16. Pct. 6 alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup> ), b) din Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar:

„6. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:

2) pe verso se înserează:

a) împuternicirile avocatului;

a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului

b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.”

17. Pct. 8 din Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar:

„8. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din [Codul de procedură civilă al Republicii Moldova](#), urmează a fi

consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul. Procura și mandatul se întocmesc în aceeași formă."

#### 18. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

#### 19. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

#### 20. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu s-au conformat dispozițiilor 425 din Codul de procedură civilă și au depus în termen recursul la 11 noiembrie 2025, în condițiile în care reprezentantul acestora, avocatul Elena Codreanu a recepționat copia încheierii din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, la adresa de e-mail, la data de 04 noiembrie 2025 (f.d.68).

22. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu, din următoarele motive.

23. Așadar, coroborând dispozițiile art. 75 alin. (1) și (4), art. 80 alin. (7) și art. 81 din Codul de procedură civilă, art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, precum și pct. 6 alin. (2) lit. a), a<sup>1</sup>), b) și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 privind aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, cu probele administrate în dosar, instanța de recurs reține că, în prezenta cauză, recursul împotriva încheierii din

29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost semnat și depus de avocatul Elena Codreanu în interesele Nataliei Belcovici și Alexandrei Belcovici, în baza mandatului Seria MA nr. 1988979 din 17 iunie 2026, prin care aceasta a fost împuternicită de către reprezentate, în conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă, cu dreptul de a întocmi și depune referințe, cereri de apel, de a lua cunoștință de dosar, de a formula pretenții și de a efectua alte acțiuni legate de această însărcinare (f.d. 21).

24. Astfel, mandatul avocatului Elena Codreanu, Seria MA nr. 1988979 din 17 iunie 2026, nu corespunde exigențelor legale prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă, întrucât pe verso-ul acestuia nu sunt indicate expres împuternicirile avocatului de a semna și de a contesta prin recurs hotărârea judecătorească. Or, potrivit pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 privind aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, această mențiune constituie un element obligatoriu al mandatului avocațial. Totodată, la materialele cauzei nu se regăsește un alt mandat care să corespundă cerințelor stabilite de actul normativ menționat.

25. În condițiile enunțate, avocatul Elena Codreanu nu este în drept să declare recurs în interesele Nataliei Belcovici și Alexandrei Belcovici împotriva încheierii din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, întrucât nu deține împuternicirea expresă de a semna și de a contesta prin recurs actele judecătorești. Dreptul avocatului de a semna și ataca prin recurs hotărârea judecătorească trebuie prevăzut expres în mandatul avocațial, sub sancțiunea nulității, conform dispozițiilor art. 81 din Codul de procedură civilă.

26. Prin urmare, recursul declarat de către Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu, este depus de către o persoană neîmputernicită și urmează a fi restituit.

27. Curtea Constituțională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și la asistență juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanție, instituind pârghiile prin care asistența juridică calificată în instanțele judecătorești să fie asigurată de către avocați.

28. Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

29. Prin urmare, având în vedere considerentele expuse și faptul că recursul declarat de Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu, a fost depus de o persoană neîmputernicită legal în acest scop, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată necesitatea restituirii recursului.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Natalia Belcovici și Alexandra Belcovici, reprezentate de avocatul Elena Codreanu împotriva încheierii din 29 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva lui Alexandr Belcovici, Nataliei Belcovici și a Alexandrei Belcovici, intervenient accesoriu Asociația de Proprietari din Condominiu A0140-0114 privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu